

Обзор использования адвокатского запроса в арбитражном процессе

BGP
LITIGATION



комплексная
защита
бизнеса



bgplaw.com

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 5

Правовое регулирование 6

Сведения ограниченного доступа	10
Срок ответа на адвокатский запрос	13
Способы реагирования адвоката на отказ в предоставлении сведений	17
Штраф за отказ в предоставлении сведений	18
Правовое регулирование направления адвокатских запросов в юрисдикциях стран СНГ	19

Судебная практика 22

Отказ в предоставлении сведений признан неправомерным	24
Отказ в предоставлении сведений признан правомерным	30
Сведения ограниченного доступа	37
Выводы из судебной практики	41

Над материалом работали:



Владимир Ефремов

Партнер, адвокат
Разрешение споров, банкротство

vladimir.efremov@bgplaw.com



Дмитрий Усольцев

Юрист, адвокат
Разрешение споров, банкротство

dmitrij.usoltsev@bgplaw.com



Марфа Макарова

Младший юрист
Разрешение споров, банкротство

marfa.makarova@bgplaw.com

Приложения 42

Приложение 1 43

Перечень нормативных актов, относящих сведения к категории ограниченного доступа

Приложение 2 68

Сравнительный анализ регулирования ключевых аспектов права адвокатов на направление адвокатских запросов в странах

Введение

Адвокатура — это структура гражданского общества, профессиональное объединение юристов, созданное на добровольной основе с целью служения людям в форме оказания квалифицированной юридической помощи¹.

Российский правовед Е. В. Васьковский отмечал: «Когда тяжущимся оказывается помощь специалистами-адвокатами, то задача суда облегчается, ибо адвокаты подвергают бытовой материал процесса предварительной юридической обработке и представляют его суду уже в готовом виде»².

Действующее законодательство, регламентирующее различные аспекты адвокатского запроса, в значительной мере противоречит принципу состязательности и равенства сторон³.

Адвокатский запрос в арбитражном процессе обладает значительным потенциалом, но его практическая реализация сталкивается с рядом препятствий, требующих законодательных изменений для обеспечения равных возможностей сторон и эффективной защиты прав доверителей.

С учетом того, что на текущий момент дальнейшее развитие адвокатуры является приоритетной задачей Минюста России, вопросы совершенствования соответствующего законодательства приобретают особое значение.

¹ Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. А. Г. Кучерены. — М.: Деловой двор, 2009.

² Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. — М.: Статут, 2016. — С. 399; Осокин А. В. Защита права адвоката на получение информации по адвокатскому запросу: вопросы теории и практики // Вопросы российской юстиции. — 2020. — № 9. — С. 1242–1270.

³ Булычев Е. Н., Парвазова Д. Р. Проблемы реализации адвокатом права на получение сведений и информации посредством адвокатского запроса // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 2 (27).

Правовое регулирование

Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи⁴.

Систематическое толкование нормы Закона об адвокатуре позволяет предположить, что соответствующие организации обязаны либо предоставить требуемую информацию в письменном виде (путем предоставления подлинника документа или его заверенной надлежащим образом копии, а также письменного ответа на запрос), либо обосновать невозможность ее предоставления — также в письменном виде⁵.

Примечательно, что из рассматриваемых отношений исключены, например, индивидуальные предприниматели и физические лица, что, с одной стороны, ограничивает статусные права адвокатов, а с другой — исключает вмешательство в частные дела граждан⁶.

Физические лица не обязаны отвечать на адвокатские запросы и что бы то ни было предоставлять в ответ на них⁷. Однако встречаются мнения, что обязанность ответа на адвокатский запрос должна распространяться на лиц, занимающихся частной практикой, индивидуальных предпринимателей и если государство считает необходимым сделать какие-либо исключения, то их закрытый перечень (*numerus clausus*) должен быть указан в Законе об адвокатуре⁸.

Необходимость расширения субъектов адвокатского запроса с определенными ограничениями представляется обоснованной. Так, арбитражный управляющий вправе запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих и иных заинтересованных по отношению к должнику лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника и у физических лиц без предварительного обращения в арбитражный суд, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну⁹.

4 | Подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Закон об адвокатуре).

5 | Адвокатура: учебник для специалитета / отв. ред. Ю. С. Пилипенко. — М.: Проспект, 2022. — С. 45

6 | Зайков Д. Е. Адвокатский запрос: проблемы правового регулирования и практики применения // Российская юстиция. — 2021. — № 3.

7 | Макаров С. Ю. Обзор статусного права по направлению адвокатских запросов // URL: <http://parf.ru/practical-information/advokatskiy-zapros/obzor-statusnogo-prava-po-napravleniyu-advokatskikh-zaprosov/>

8 | Тай Ю. В. Комментарий в статье (Реформа адвокатского запроса / А. Боннер, А. Хренов, Ю. Тай [и др.] // Закон. — 2014. — № 9. — С. 24–37).

9 | Абзац 7 пункта 1 статьи 20.3. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».



Порядок внесудебной выдачи по запросу арбитражного управляющего сведений и документов распространяется и (распространяется и на) на органы и организации, регистрирующие и учитывающие права на недвижимость, корпоративные и исключительные права; органы, ведущие учет транспортных средств; налоговые и таможенные органы; нотариусов, кредитные и иные организации в силу прямого указания закона в отношении сведений и документов, составляющих охраняемую законом служебную, коммерческую, налоговую, банковскую и иную охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны¹⁰.

Подход, в соответствии с которым арбитражный управляющий располагает объемом прав большим, чем адвокат, представляется необоснованным, тем более что адвокат также может оказывать юридическую помощь в делах о банкротстве. Возникает абсурдная ситуация: адвокат в деле о банкротстве не вправе получить от физических лиц, в том числе ИП, сведения, необходимые для подготовки заявлений, ходатайств и совершения иных процессуальных действий, требуемых для защиты доверителя, тогда как арбитражному управляющему такая возможность доступна¹¹.

Расширение круга обязанных субъектов позволило бы существенно повысить эффективность института адвокатского запроса, однако при этом должны быть учтены как специфика их правового статуса, так и необходимость принятия дополнительных мер по защите соответствующих конфиденциальных сведений¹².

Являясь по своей правовой природе публичным полномочием, гарантированным государственно-властным принуждением — публичной ответственностью за неисполнение, адвокатский запрос выступает материальным механизмом, обеспечивающим реализацию конституционно значимой функции по оказанию юридической помощи. Данное полномочие предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер, то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата¹³.

10 | Абзац 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

11 | Козлова В. Н. Адвокатский запрос как способ собирания доказательств по гражданским, уголовным и административным делам // Вестник ХГУ им. Н. Ф. Катанова. — 2023. — №4 (46).

12 | Зайков Д. Е. Адвокатский запрос: проблемы правового регулирования и практики применения // Российская юстиция. — 2021. — № 3.

13 | Решение Совета Федеральной палаты адвокатов от 24.09.2019, протокол № 5 «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений».

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо¹⁴.

Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определены Минюстом России¹⁵. Адвокаты обязаны соблюдать указанные требования¹⁶.

В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если¹⁷:

- субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями;
- нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса;
- запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

За неправомерный отказ в предоставлении информации адвокату в связи с поступившим от него запросом, а также в случае несвоевременного ответа либо предоставления заведомо недостоверной информации предусмотрена административная ответственность¹⁸.

В правоприменительной практике выделяются следующие проблемы, связанные с применением адвокатского запроса¹⁹:

- невозможность получения доступа к сведениям с ограниченным доступом;
- длительный срок для предоставления ответа на адвокатский запрос;
- незначительный размер штрафа за неправомерный отказ в предоставлении информации адвокату.

14 | Решение Совета Федеральной палаты адвокатов от 08.07.2021 «Об адвокатском запросе».

15 | Приказ Минюста России от 14.12.2016 № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса».

16 | Пункт 7 Стандарта подготовки и направления адвокатских запросов (утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023).

17 | Пункт 4 статьи 6.1. Закона об адвокатуре.

18 | Статья 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

19 | Темир-Булатова А. А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. — 2021. — № 3; Макаров С. Ю. Проблемы направления адвокатского запроса // Адвокатская газета. — 2020. — 16–30 июня; Слепова В. В., Шарапова Р. А., Скачкова О. С. К вопросу о проблемах применения адвокатского запроса // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2019. — № 10-2; Бульчев Е. Н., Парвазова Д. Р. Проблемы реализации адвокатом права на получение сведений и информации посредством адвокатского запроса // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 2 (27); Богданова Л. И. Проблемы применения адвокатского запроса // Вопросы науки и образования. — 2017. — № 14 (26); Рагулин А. В. Новый законопроект об адвокатском запросе не способен достичь поставленных в нем целей и задач // Евразийская адвокатура. — 2016. — № 1 (20); Иванов А. В. Адвокатский запрос: содержание проблемы реализации // Адвокат. — 2014. — № 4; Макушкина Е. Э. К вопросу о сроках предоставления адвокату запрошенных им доказательств // Юрист. — 2007. — № 1.

Сведения ограниченного доступа

Конституционный Суд РФ неоднократно и последовательно высказывал правовую позицию о невозможности предоставления информации с ограниченным доступом по адвокатскому запросу (см. определения от 26.03.2019 № 816-О и от 30.09.2004 № 317-О (налоговая тайна); от 28.02.2017 № 244-О; от 17.06.2008 № 434-О-О (коммерческая тайна); от 29.01.2009 № 3-О-О и от 29.09.2011 № 1063-О-О (информация, содержащая персональные данные))²⁰.

О. В. Журкина и Е. О. Филиппова высказывали точку зрения, что отказ в предоставлении сведений с ограниченным доступом является наиболее спорным, поскольку данная норма носит отсылочный характер и категории информации с ограниченным доступом устанавливаются значительным числом нормативно-правовых актов²¹.

Действительно, имеющуюся формулировку «сведения с ограниченным доступом» нельзя признать удачной: подобные сведения содержатся в десятках различных нормативно-правовых актов и даже простое перечисление указанных норм составляет внушительный список²².

Значительный перечень сведений с ограниченным доступом фактически размывает границы перечня оснований для отказа в предоставлении сведений по адвокатскому запросу и существенно снижает эффективность его использования.

При этом не исключен субъективизм либо ошибки правоприменения при принятии решений о возможности или невозможности ответа на конкретный запрос адвоката²³.

З. А. Папулова отмечает, что на практике ограничение в представленной редакции привело к тому, что указанный пункт служит легальным основанием для тех же органов и должностных лиц, которые ранее просто игнорировали адвокатские запросы, отказывать в предоставлении информации со ссылкой на то, что запрашиваемые сведения относятся к информации с ограниченным доступом, и рекомендовать обратиться в суд для получения необходимых данных²⁴. Н. А. Баева указывает, что понятие «информация с ограниченным доступом» не имеет четких критериев, следовательно, может стать основанием отказа в предоставлении затребованных сведений²⁵.

Наиболее часто встречаются отказы в предоставлении запрашиваемых адвокатом сведений, составляющих персональные данные, банковскую тайну, врачебную тайну²⁶.

20 | Зайка С. В. Способы реализации права адвоката-защитника на соби́рание доказательств в уголовном процессе путем получения предметов, документов и истребования справок, характеристик, иных сведений и документов // Адвокатская практика. — 2022. — № 1.

21 | Журкина О. В., Филиппова Е. О. Актуальные вопросы реализации права на адвокатский запрос // Адвокатская практика. — 2019. — № 2.

22 | См. Приложение 1 «Перечень нормативных актов, относящих сведения к категории ограниченного доступа».

23 | Рагулин А. В. Профессиональные права адвоката-защитника в Российской Федерации: вопросы теории и практики: дис. ... доктора юридических наук // URL: zakon.ru/Publication/Details/16020

24 | Папулова З. А. Адвокатский запрос: проблемы эффективной реализации // Адвокатская практика. — 2017. — № 4.

25 | Баева Н. А. Адвокатский запрос в уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. — 2016. — № 15. — С. 6–8.

26 | Пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

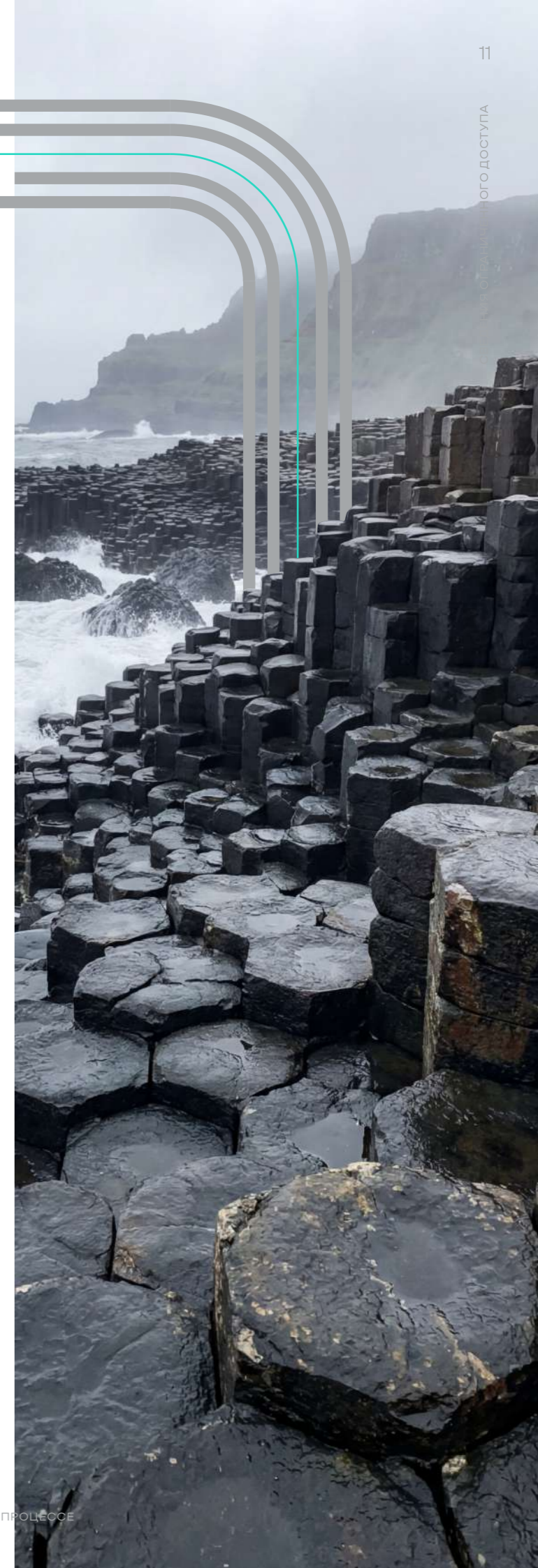
Иначе говоря, персональные данные — это вся информация о любом физическом лице. И такая широкая формулировка закона предоставляет правоприменителям безграничное поле для необоснованных с сущностной точки зрения отказов адвокатам и выборочного применения положений закона в случае нежелания предоставлять определенные сведения²⁷.

Порой правоприменители в стремлении отказать адвокату в предоставлении сведений по мотивам необходимости сохранения персональных данных доходят до абсурда. Так, ГУ МВД России по Новосибирской области отказало адвокату в предоставлении интересующих документов и информации в отношении его доверителя, поскольку они касаются персональных данных, на раскрытие которых требуется согласие субъекта персональных данных, а также по мотиву непредоставления вместе с запросом документов (ордера, доверенности), подтверждающих полномочия представителя.

Суд первой инстанции признал отказ в предоставлении сведений незаконным и обязал МВД предоставить документы. Однако суды апелляционной и кассационной инстанций отменили это решение. Исправлять очевидные судебные ошибки пришлось Верховному Суду РФ, который указал: «Обращение доверителя к адвокату предполагает дальнейшее направление доверенным лицом в органы государственной власти и иные организации адвокатского запроса для выполнения действий в соответствии с поручением доверителя, то есть наличие у адвоката согласия доверителя на получение информации, касающейся его персональных данных, презюмируется»²⁸.

27 | Темир-Булатова А. А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. — 2021. — № 3.

28 | Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2021 № 67-КАД21-3-К8.



Встречается и позитивная правоприменительная практика. Так, суд признал правомерными действия работодателя по передаче персональных данных работника, содержащих сведения о его трудовой деятельности, адвокату на основании мотивированного запроса. Суд пришел к выводу о соответствии характера и объема переданных персональных данных цели, для достижения которой они запрошены²⁹. Однако приведенный пример является скорее исключением, чем правилом³⁰.

Необходимо учитывать, что правовые позиции КС РФ также не благоприятствуют эффективному осуществлению адвокатской деятельности. В рамках обжалования отказа в удовлетворении адвокатского запроса адвокат Мокшин обратился в КС РФ с жалобой на подпункт 3 пункта 4 статьи 6.1 Закона об адвокатуре в связи с тем, что законом предусмотрена возможность отказа в предоставлении информации с ограниченным доступом, являющейся весьма широкой категорией, в связи с поступлением к субъекту адвокатского запроса³¹. По его мнению, нарушены статьи Конституции, гарантирующие право человека на судебную защиту, квалифицированную юридическую помощь и свободу информации. Однако КС РФ в рассмотрении жалобы адвоката отказал, формально указав на то, что информация является доступной, в том числе и для адвокатов, в той мере, в какой свободный правовой статус предусмотрен законодателем. В ином случае законодатель, ограничивая свободный доступ к информации, исходил из необходимости и соразмерности особой защиты такого рода информации, вследствие чего границы адвокатского запроса расширены не были³².

По мнению В.В. Ключганта, у адвоката должна быть возможность беспрепятственно осуществлять защиту и оказывать юридическую помощь эффективно по любому делу, которое он ведет. Из этого следует, что у адвоката не должно быть препятствий для получения сведений, в том числе относящихся к информации с ограниченным доступом³³.

С указанным мнением следует согласиться, принимая во внимание, что адвокат обладает уникальным правовым статусом и действует в соответствии законом и высокими этическими стандартами.

29 | Апелляционное определение Московского городского суда от 24.12.2014 по делу № 33-41576/2014.

30 | Темир-Булатова А. А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. — 2021. — № 3.

31 | Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 244-О.

32 | Осокин А. В. Защита права адвоката на получение информации по адвокатскому запросу: вопросы теории и практики // Вопросы российской юстиции. — 2020. — № 9. — С. 1242–1270.

33 | 30 дней без ответа: проблемы эффективности и туманные перспективы адвокатского запроса // URL: legalacademy.ru/sphere/post/30-dnei-bez-otveta-problemy-effektivnosti-i-tumannye-perspektivy-advokatskogo-zaprosa

Срок ответа на адвокатский запрос

В текущей редакции закона ответ на адвокатский запрос должен быть предоставлен в 30-дневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на 30 дней³⁴.

Месячный срок для ответа адвокату снижает и эффективность работы, и целесообразность такого обращения, так как зачастую сведения, необходимые адвокату для оказания юридической помощи, нужны в безотлагательном порядке³⁵.

Как справедливо отмечает А. В. Иванов, существующий механизм реализации права адвоката на запрос сведений, необходимых для оказания юридической помощи, должен содержать более короткий срок. По его мнению, существующий срок для ответа на адвокатский запрос должен быть сокращен до десяти суток со дня получения запроса³⁶.

34 | Пункт 2 статьи 6.1. Закона об адвокатуре.

35 | Темир-Булатова А. А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. — 2021. — № 3.

36 | Иванов А. В. Адвокатский запрос: содержание проблемы реализации // Адвокат. — 2014. — № 4.

Встречаются и более радикальные предложения — снизить срок ответа на адвокатский запрос до пяти дней³⁷. Как правило, такие предложения аргументированы отсылкой к полномочиям прокуратуры и необходимостью предоставления симметричных возможностей адвокатам. В частности, статистическая и иная информация, документы, справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования³⁸.

Даже лица, не участвующие в уголовном и гражданском процессах, обладают существенными правами при направлении запроса — ответ на запрос журналиста должен быть предоставлен в семидневный срок, а ответ на парламентский запрос — не позднее чем через 15 дней³⁹.

37 | Пермяков С. В. О тактике защиты и формах участия адвоката в собирании доказательств на этапе предварительного следствия // Российский юридический журнал. — 2016. — № 1. — С. 98–102.

38 | Часть 2 статьи 6 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

39 | Статья 40 Федерального закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»; часть 3 статьи 13 (парламентский запрос) Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»; Пояснительная записка к законопроекту № 177929-7 (URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/177929-7>).





Е. Э. Макушина указывает, что месячный срок для ответа на запрос не представляется обоснованным с практической точки зрения и остается совершенно непонятным, чем руководствовался законодатель, устанавливая столь длительный срок для ответа на адвокатский запрос. По ее мнению, срок для ответа на запрос адвоката должен быть более коротким, чем один месяц⁴⁰. В диссертационном исследовании указанным автором аргументирована необходимость сокращения предельного срока исполнения адвокатского запроса с 1 месяца до 15 дней⁴¹.

Для современной адвокатуры ситуация, при которой ответ на адвокатский запрос может предоставляться 60 дней, является унижительной. Стоит согласиться с теми авторами, которые отмечают, что текущие сроки, несмотря на особый правовой статус, фактически приравнивают адвоката в правовом положении к обычному гражданину, обратившемуся в органы государственной власти⁴².

Проводя сравнительно-правовой анализ, отдельные авторы также указывали, что в зарубежном законодательстве предусмотрены более короткие сроки ответа на адвокатский запрос: в Кыргызской Республике срок исполнения адвокатского запроса составляет 14 рабочих дней, в Республике Казахстан рассматриваемый срок составляет 10 рабочих дней⁴³. При этом процедура продления срока не упоминается⁴⁴.

Предложения⁴⁵ сократить срок ответа на адвокатский запрос безусловно заслуживают внимания законодателя и подробного обсуждения со стороны адвокатского сообщества.

Адвокаты не остаются в стороне от проблемы и предлагают усовершенствовать законодательство — сократить срок для ответа на адвокатский запрос до 15 дней, а также исключить возможность его продления⁴⁶.

Попытки изменить Закон об адвокатуре и сократить срок ответа на адвокатский запрос уже предпринимались — соответствующий законопроект был внесен депутатами Государственной Думы В. Л. Пашиным, Д. Е. Шилковым, С. В. Натаровым⁴⁷.

Однако Комитет по государственному строительству и законодательству Государственной Думы не поддержал концепцию представленного законопроекта⁴⁸ и аргументировал это следующим:

- существенное ограничение сроков рассмотрения адвокатских запросов может повлечь огромную нагрузку на органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации по предоставлению справок, характеристик и иных документов в короткие сроки;
- в части обеспечения гарантий равноправия сторон в правосудии запросы, обращения и решения органов судейского сообщества подлежат рассмотрению в месячный срок со дня их поступления в государственные органы, общественные объединения и к должностным лицам⁴⁹, что аналогично срокам рассмотрения адвокатских запросов.

- 40 | Макушина Е. Э. К вопросу о сроках предоставления адвокату запрошенных им доказательств // Юрист. — 2007. — № 1.
- 41 | Макушина Е. Э. Право адвоката на сбор доказательств (гражданско-процессуальный аспект), автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. — Томск, 2007.
- 42 | Рагулин А. В. Новый законопроект об адвокатском запросе не способен достичь поставленных в нем целей и задач // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 1. — С. 59–60; Смирнова М. Г. Полномочия адвоката как особого участника гражданского судопроизводства на сбор доказательств посредством адвокатского запроса // Ленинградский юридический журнал. — 2019. № 4 (58). — С. 43–61.
- 43 | Нарядчиков В. Н. О сроке предоставления сведений по адвокатскому запросу // Право и практика. — 2020. — № 2. — С. 96.
- 44 | Козлова Н. А. Адвокатский запрос как способ сбора доказательств в спорах родителей о детях // Юриспруденция. — № 18/2021. — С. 27–29
- 45 | См. напр.: Хорьяков С. Н. Проблемы реализации права адвоката на собирание доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. — 2018. — № 3; Иванов А. В. Адвокатский запрос: содержание и проблемы реализации // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. — 2014. — № 1; Отчерцова О. В. Несостязательный запрос // Адвокатская практика. — 2015. — № 6.
- 46 | Ивановские адвокаты провели круглый стол на тему «Адвокатский запрос. Проблемы эффективной реализации» // URL: fparf.ru/news/fpa/problemu-effektivnosti-advokatskogo-zaprosa-nuzhno-reshat-na-zakonodatelnom-urovne/
- 47 | См. проект федерального закона № 177929-7 «О внесении изменений в статью 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- 48 | Заключение Комитета по государственному строительству и законодательству на проект федерального закона № 177929-7 «О внесении изменений в статью 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- 49 | Часть 2 статьи 15 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Указанное заключение профильного комитета Государственной Думы не выдерживает критики. Довод о том, что сокращение сроков ответа на адвокатский запрос приведет к существенному росту нагрузки, является надуманным и спекулятивным. Следует согласиться с теми авторами, которые отмечают, что сокращенные сроки совершенно не препятствуют отвечать на запросы арбитражных управляющих в течение 7 дней и запросы прокуратуры в течение 5 рабочих дней⁵⁰.

Ссылки на сроки ответа на запросы судейского сообщества в контексте равноправия сторон в правосудии также являются примером порочной логики:

- Органы судейского сообщества⁵¹ не являются лицами, участвующими в деле⁵². У лиц, участвующих в деле, должна быть юридическая заинтересованность в исходе дела, которая определяет и стимулирует процессуальную деятельность⁵³. Попытки приравнять органы судейского сообщества и их членов к представителям лиц, участвующих в деле, противоречат конституционному принципу состязательности судебного процесса⁵⁴.
- Законные распоряжения, требования, поручения, вызовы судей общеобязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению⁵⁵.
- Дискреция судов гораздо шире: возможны запросы о даче разъяснений, консультаций⁵⁶; об истребовании доказательств⁵⁷; о содействии в получении доказательств третьей стороне⁵⁸; сведений об отсутствующем гражданине⁵⁹; сведений о принадлежности имущества по делам о признании вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь⁶⁰; о ходе примирительной процедуры⁶¹.

50 | Зайков Д. Е. Адвокатский запрос: проблемы правового регулирования и практики применения // Российская юстиция. — 2021. — № 3.

Суд в каждом конкретном случае вправе сам назначить срок ответа на свой запрос с учетом принципа разумности⁶².

За неисполнение запроса суда об истребовании доказательств на должностных лиц или граждан налагается судебный штраф, размер которого превышает размер штрафа, предусмотренного за отказ в предоставлении сведений по адвокатскому запросу⁶³.

С учетом изложенного верной представляется позиция ФПА РФ: указанный законопроект направлен на укрепление принципа состязательности участников процесса⁶⁴.

Таким образом, вопросы совершенствования законодательства в части сокращения сроков ответа на адвокатский запрос остаются актуальными и по сей день.

51 | Всероссийский съезд судей; конференции судей субъектов Российской Федерации; Совет судей Российской Федерации; советы судей субъектов Российской Федерации; общие собрания судей судов; Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации; квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации; Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи; экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи (см. пункт 2 статьи 3 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

52 | См., например, статью 40 АПК РФ.

53 | Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В. В. Ярков. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2017.

54 | См. статью 123 Конституции РФ.

55 | Часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

56 | Пункт 1.1 статьи 16 АПК РФ.

57 | Статья 57 ГПК РФ, статья 66 АПК РФ.

58 | Статья 74.1 АПК РФ.

59 | Статья 278 ГПК РФ.

60 | Пункт 1 статьи 292 ГПК РФ.

61 | Статья 153.6 ГПК РФ, часть 5 статьи 138.5 АПК РФ.

62 | Часть 3 статьи 57 ГПК РФ, часть 1 статьи 107 ГПК РФ, абзац 2 части 6 статьи 66 АПК РФ.

63 | Часть 3 статьи 57 ГПК РФ, часть 9 статьи 66 АПК РФ.

64 | Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов РФ о проекте федерального закона № 177929-7 «О внесении изменений в статью 6.1 Федерального закона „Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации“» // URL: https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation_28.06.19/

Способы реагирования адвоката на отказ в предоставлении сведений

В случае если адресат адвокатского запроса отказывается предоставить запрашиваемые сведения, предоставляет неполный ответ на запрос или не отвечает на него вовсе, у адвоката существует два возможных правовых инструмента воздействия:

- обратиться в прокуратуру для привлечения должностного лица, обязанного предоставить информацию, к административной ответственности в соответствии со статьей 5.39 КоАП РФ;
- обратиться в суд с административным иском заявлением о признании незаконным бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, наделенных отдельными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего в соответствии со статьей 218 КАС РФ.

При использовании первого способа реагирования (привлечение к административной ответственности) адвокату следует обратиться с заявлением в прокуратуру района или города, в котором находится юридическое лицо, должностное лицо которого отказало адвокату в предоставлении информации. В случае если прокурор отказал в возбуждении дела об административном правонарушении, такой отказ может быть обжалован в районном суде.

В случае обращения в суд с административным иском адвокат может потребовать не только признать отказ в предоставлении сведений незаконным, но и обязать соответствующий орган исполнить адвокатский запрос.

Существенная разница между обращением к прокурору для привлечения к административной ответственности и обращением в суд с административным иском, на наш взгляд, состоит в том, что первый механизм предусматривает ответственность должностного лица, неправомерно отказавшего в предоставлении сведений, а второй механизм — возможность возложить обязанность в предоставлении соответствующих сведений. Судебная практика по обоим механизмам будет рассмотрена далее.



Штраф за отказ в предоставлении сведений

Стоит признать, что размер штрафа для должностных лиц от 5 000 до 10 000 рублей за нарушения при ответе на адвокатский запрос является крайне низким и не способствует эффективности использования данного статусного права адвокатами.

Очевидно, что предоставление адвокатскому запросу большей защиты по сравнению с запросом судебным отрицательно сказалось бы на авторитете судебной власти. Однако это не значит, что адвокатскому запросу нужно предоставить защиту меньше, чем судебному⁶⁵.

А. В. Рагулин указывает, что «достаточно оценить санкции иных норм КоАП РФ, например в статье 19.72-1 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за непредставление информации либо представление заведомо недостоверной информации в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц, предусматривается наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 000 до 15 000 рублей, на юридических лиц — от 15 000 до 30 000 рублей»⁶⁶.

65 | Халатов С. А. Комментарий в статье (Реформа адвокатского запроса / А. Боннер, А. Хренов, Ю. Тай [и др.] // Закон. — 2014. — № 9. — С. 24–37).

66 | Рагулин А. В. Новый законопроект об адвокатском запросе не способен достичь поставленных в нем целей и задач! // Евразийская адвокатура. — 2017. — № 1. — С. 59–60; Темир-Булатова А. А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. — 2021. — № 3.

67 | Морщакова Т. Г. Конституционные основы организации и реформирования системы квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. — 2015. — № 5. — С. 58–72; Баева Н. А. Адвокатский запрос в уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. — 2016. — № 15. — С. 6–8.

Т. Г. Морщакова полагает, что статус адвокатского запроса должен быть повышен, «иначе юридическое представительство в уголовном судопроизводстве не может быть эффективным»⁶⁷. Согласимся с этим утверждением и добавим, что с нынешним регулированием адвокатского запроса представительство не может быть эффективным также в гражданском процессе и арбитражном процессе.

Встречаются также мнения, что если снабдить адвокатов более серьезными и оттого эффективными механизмами принуждения, то с учетом общего этического состояния значительной части современного адвокатского сообщества мы рискуем получить целую когорту информационных шантажистов⁶⁸.

С данным утверждением нельзя согласиться: обязанность адвокатов соблюдать строгие нормы профессиональной этики и законодательные требования к адвокатскому запросу обеспечена возможностью прекращения статуса адвоката⁶⁹.

Установление значительного размера штрафа наверняка стало бы ощутимым стимулом для своевременных и полноценных ответов на адвокатские запросы⁷⁰.

Следовательно, проблема незначительности размера ответственности за неправомерные действия при ответе на адвокатский запрос также требует совершенствования законодательства.

68 | Тараданов Р. А. Комментарий в статье (Реформа адвокатского запроса / А. Боннер, А. Хренов, Ю. Тай [и др.] // Закон. — 2014. — № 9. — С. 24–37).

69 | Пункт 2 статьи 17 Закона об адвокатуре.

69 | Темир-Булатова А. А. Актуальные проблемы и практические аспекты получения адвокатом сведений с помощью адвокатского запроса // Адвокатская практика. — 2021. — № 3.

70 | Там же.

Правовое регулирование направления адвокатских запросов в юрисдикциях стран СНГ



В рамках обзора проведен сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации, Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Узбекистан по вопросу регулирования ключевых аспектов направления адвокатских запросов.

Наиболее детально порядок оформления запроса регламентирован в Российской Федерации и Республике Узбекистан. В этих странах установлены четкие требования к содержанию и реквизитам адвокатского запроса, включая сведения об адвокате, адресате, клиенте и адвокатском образовании. Российское регулирование выделяется стандартизацией процесса подготовки и направления адвокатских запросов на уровне адвокатского сообщества.

В Республике Армения и Республике Беларусь требования к форме адвокатского запроса минимальные. Законодательство Республики Армения ограничивается указанием на необходимость письменного обращения со ссылками на нормы закона «Об адвокатуре». В Белоруссии применяются общие правила делопроизводства, при этом для отдельных категорий запросов, например для содержащих нотариальную тайну, предусмотрены специальные требования.

Требования к прилагаемым к запросу документам также различаются. В России прилагать документы не обязательно, достаточно указать реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, ордера либо доверенности. В Белоруссии адвокат также может направить запрос без приложения документов, подтверждающих его полномочия, однако в отдельных случаях закон обязывает приложить доверенность, ордер либо согласие доверителя. Например, при истребовании сведений, содержащих нотариальную тайну, или сведений о правонарушениях у органов внутренних дел.

В Узбекистане необходимо прилагать ордер и иные документы, подтверждающие участие адвоката в конкретном деле. В Армении требуется удостоверение личности и статуса адвоката. При обращении за сведениями, которые касаются личных данных доверителя, адвокат должен приложить доверенность.

Наиболее длительный срок на предоставление ответа на адвокатский запрос предусмотрен законодательством Российской Федерации — 30 дней, а самый короткий законодательством Республики Армения — 10 дней.

Продление срока на предоставление адвокатского запроса до одного месяца возможно в Российской Федерации и Республике Беларусь в случаях, требующих дополнительной проверки. В двух других странах процедура продления срока не регламентирована.

Основания для отказа в предоставлении ответа на адвокатский запрос схожи для Российской Федерации, Республики Армения и Республики Узбекистан: отсутствие у получателя запроса запрошенных данных; несоблюдение требований к форме, процедуре оформления либо направлению запроса; запрашиваемые сведения относятся к информации с ограниченным доступом.

Исключение составляет Республика Беларусь, где законом прямо не установлены основания отказа, но на практике адвокаты сталкиваются с аналогичными препятствиями в получении запрашиваемой информации.



Уровень ответственности за отказ в предоставлении сведений по адвокатскому запросу различается по строгости и степени детализации. В России и Армении установлены конкретные административные штрафы для должностных лиц — от 5 000 до 10 000 рублей и от 30 000 до 70 000 драмов соответственно. В Узбекистане предусмотрена ответственность в виде штрафа от двух до пяти базовых расчетных величин⁷¹. В Белоруссии специальная норма отсутствует, а существующая общая норма об ответственности за непредоставление/несвоевременное предоставление сведений на практике не применяется.

Таким образом, наиболее детально ключевые аспекты направления адвокатских запросов регламентированы в Российской Федерации и Республике Узбекистан. Регламентация обладает большей степенью правовой определенности, последовательности и практической применимости. В Республике Армения и Республике Беларусь регулирование носит общий характер.

⁷¹ Базовая величина — это один из расчетных показателей, который влияет на налоги, штрафы, госпошлины и другие финансовые расчеты. С 01.08.2025 размер базовой величины составляет 412 000 сумов.

Судебная практика



Далее представлена подборка судебной практики, разделенная на два блока: (1) дела, в которых суды заняли позицию «за» адвокатский запрос и признают отказ предоставить сведения неправомерным, и (2) дела, в которых суды признают такой отказ правомерным, не придерживаясь позиции об обязательности адвокатского запроса.

В случае если получатель адвокатского запроса не предоставляет данные, у адвоката есть два правовых пути для получения запрашиваемой информации: признавать отказ незаконным по процедуре КАС и добиваться привлечения должностного лица к административной ответственности. Ниже для анализа представлены обе категории дел.

Отказ в предоставлении сведений признан неправомерным

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2021 № 67-КАД21-3-К8:

«Из анализа приведенных норм в их системной взаимосвязи следует, что обращение доверителя к адвокату предполагает дальнейшее направление доверенным лицом в органы государственной власти и иные организации адвокатского запроса для выполнения действий в соответствии с поручением доверителя, то есть наличие у адвоката согласия доверителя на получение информации, касающейся его персональных данных, презюмируется. При этом полученная адвокатом информация не подлежит передаче третьим лицам, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом, без согласия доверителя, а профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя.

При таких данных вывод апелляционного суда о необходимости предоставления с адвокатским запросом доверенности субъекта персональных данных на получение адвокатом информации, касающейся обработки персональных данных доверителя, основан на неправильном применении и толковании норм материального права».

Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.10.2023 № 88А-22079/2023:

«Суд апелляционной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного акта, согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что обязанность по приложению к адвокатскому запросу документов, подтверждающих полномочия на представление интересов доверителя, а именно ордера или доверенности, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», а также Требованиями к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса не предусмотрена. Судебная коллегия полагает выводы судов правильными».

Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.12.2024 по делу № 88-32918/2024:

«Из анализа приведенных норм в их системной взаимосвязи следует, что обращение доверителя к адвокату предполагает дальнейшее направление доверенным лицом в органы государственной власти и иные организации адвокатского запроса для выполнения действий в соответствии с поручением доверителя, то есть наличие у адвоката согласия доверителя на получение информации, касающейся его персональных данных, презюмируется.

При изложенных обстоятельствах выводы суда первой инстанции о необходимости предоставления согласия на получение адвокатом информации, касающейся обработки персональных данных доверителя, основаны на неправильном применении и толковании норм материального права».



Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.2024 № 88а-3284/2024:

«Исходя из смысла вышеприведенных норм обращение доверителя к адвокату предполагает дальнейшее направление доверенным лицом в органы государственной власти и иные организации адвокатского запроса для выполнения действий в соответствии с поручением доверителя, то есть наличие у адвоката согласия доверителя на получение информации, касающейся его персональных данных, презюмируется. При этом полученная адвокатом информация не подлежит передаче третьим лицам, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом, без согласия доверителя, а профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя».

Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2023 по делу № 88а-12138/2023:

«По мнению судебной коллегии, само по себе не указание имени и отчества адвоката при соответствии адвокатского запроса остальным требованиям нормативных правовых актов не является достаточным для того, чтобы отказать в его исполнении. Доказательств того, что запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом, которые не могут быть предоставлены адвокату в связи с осуществлением полномочий защитника по уголовному делу, отсутствуют».

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2024 № 88а-30496/2024:

«Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции и согласившийся с ним суд апелляционной инстанции исходили из того, что запрашиваемая адвокатом М. информация содержит сведения о марке, модели, технических характеристиках устройств, направленных в том числе на обеспечение террористической защищенности школы, поэтому у административного ответчика отсутствовали правовые основания для ее предоставления, ввиду чего основания для удовлетворения административных исковых требований отсутствуют».

Вместе с тем судебная коллегия по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с такими утверждениями суда, поскольку они сделаны преждевременно.

Как видно из обжалуемых решений, постановлением мирового судьи судебного участка № г. Краснодара от 30 августа 2023 г. за непредоставление ответа на адвокатский запрос в установленный законом срок директор школы ФИО привлечена к административной ответственности по статье 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства».

Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.05.2024 № 88а-9931/2024:

«Из анализа приведенных норм в их системной взаимосвязи следует, что обращение доверителя к адвокату предполагает дальнейшее направление доверенным лицом в органы государственной власти и иные организации адвокатского запроса для выполнения действий в соответствии с поручением доверителя, то есть наличие у адвоката согласия доверителя на получение информации, касающейся его персональных данных, презюмируется. При этом полученная адвокатом информация не подлежит передаче третьим лицам, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом, без согласия доверителя, а профессиональная <данные изъяты> адвоката (адвокатская <данные изъяты>) обеспечивает иммунитет доверителя».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно признал ошибочным вывод суда первой инстанции о необходимости предоставления с адвокатским запросом доверенности субъекта персональных данных на получение адвокатом информации из ЦБД УИГ, касающейся обработки персональных данных доверителя, что привело к нарушению прав административного истца на получение запрашиваемой информации, в связи с чем решение суда подлежало отмене».



Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.09.2024 № 88а-20970/2024:

«Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что адвокатский запрос адвоката ФИО1 содержал реквизиты соглашения об оказании юридической помощи (дата заключения соглашения) и его содержание соответствовало пункту 5 раздела П Требований к форме и порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №.

В связи с чем основания для отказа в удовлетворении запроса адвоката ФИО1 у административного ответчика отсутствовали».

Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.09.2021 № 16-5734/2021:

«Из материалов дела следует, что 11 октября 2020 г. адвокатом ФИО1 в связи с оказанием юридической помощи ФИО6 в рамках рассмотрения уголовного дела в ПАО «Сбербанк» направлен запрос № о предоставлении информации о трудовой деятельности ФИО6. 15 октября 2020 г. в ответе, подписанном ведущим специалистом Управления обработки запросов Регионального центра сопровождения розничного бизнеса ОЦ города Нижнего Новгорода ПАО «Сбербанк» Т., в выдаче документов отказано со ссылкой на то, что данные сведения составляют банковскую тайну. Однако, исходя из положений статьи 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», запрошенная информация не относится к перечню информации, составляющую банковскую тайну».

Фактические обстоятельства вмененного Т. административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 25 декабря 2020 г. (л.д. 2-4); адвокатским запросом от 11 октября 2020 г. № (л.д. 8); ответом ведущего специалиста Управления обработки запросов Регионального центра сопровождения розничного бизнеса ОЦ города Нижнего Новгорода публичного акционерного общества «Сбербанк» Т. от 15 октября 2020 г. (л.д. 9) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности».

Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.04.2021 № 16-1928/2021:

«В настоящей жалобе М. приводит доводы о том, что на запрос адвоката дан письменный ответ, при этом выдача запрошенных адвокатом сведений из архива БТИ осуществляется на возмездной основе и препятствий адвокату в получении указанных сведений после оплаты соответствующих услуг не имелось, соответственно, отказа в выдаче документов не было, при этом автор жалобы ссылается на то, что Закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не содержит положений о бесплатном предоставлении адвокатам копий документов и иных сведений из архива БТИ, в связи с чем автор жалобы настаивает на отсутствии состава административного правонарушения».

Между тем аналогичные указанным доводы заявителя исследовались нижестоящими судами и обоснованно отклонены, они основаны на неверном толковании заявителем норм права и не опровергают наличие в действиях начальника филиала <данные изъяты> СОГУП «Областной центр недвижимости» М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2020 № 16-3654/2020:

«Письмом управляющего ООО УК «Верх-Исетская» от 13 ноября 2019 г. № 7784/юо адвокату <данные изъяты> отказано в предоставлении информации и документов, указанных в адвокатском запросе от 1 ноября 2019 г. Основанием для отказа послужило непредставление <данные изъяты> документов, подтверждающих его полномочия, а именно: копии ордера, а также доверенности на представление интересов <данные изъяты>».

Доводы жалобы об отсутствии у Б. при подписании ответа на адвокатский запрос умысла на непредставление информации; наличие добросовестного заблуждения относительно обстоятельств, при которых такое предоставление допускается нормами действующего законодательства, не опровергают наличие в действиях управляющего ООО «УК «Верх-Исетская» Б. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 КоАП РФ, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений».

Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2020 № 16-4180/2020:

«Действия Х., являющегося в силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, квалифицированы по статье 5.39 названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан».

Из материалов дела следует, что основанием для отказа в предоставлении информации по адвокатскому запросу явилось отнесение Х. истребуемых сведений к врачебной тайне, вместе с тем, как обоснованно установлено судебными инстанциями, сведения о технических средствах не относятся к врачебной тайне, каковой в соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» являются сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении».

Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2021 № 16-7105/2021:

«Отказ в предоставлении сведений по основанию, не указанному в пункте 4 статьи 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», следовательно, отказ неправомерен. Непредоставление запрашиваемых копий документов и информации на адвокатский запрос ФИО4 в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи ФИО5 образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 № 16-724/2021(16-6628/2020):

«Из материалов дела следует, что отказ в предоставлении копий документов и информации обоснован П. тем, что запрашиваемые документы регламентируют взаимоотношения между АО «КЭС» и администрацией, не затрагивают права и обязанности АО «Бумажная фабрика Коммунар», то есть по основанию, не указанному в пункте 4 статьи 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», следовательно, отказ неправомерен».

Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.07.2020 № 16-4618/2020:

«Довод жалобы о том, что для ответов на часть из поставленных в обращении М. вопросов требовалось проведение аналитической работы, не опровергает тот факт, что главой администрации города Сарова Г. в ответе от 16 декабря 2019 г. М. отказано в предоставлении информации в полном объеме, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вопреки доводам жалобы нормами Федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ не предусмотрена возможность отказа органом местного самоуправления в предоставлении гражданину информации в полном объеме по тем основаниям, что часть из запрошенной информации требует проведения названным органом аналитической работы».



Отказ в предоставлении сведений признан правомерным

Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 784-О:

«Отсутствие у адвоката, представляющего интересы лиц, не имеющих права на получение сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния в соответствии с указанным Федеральным законом, права запрашивать и получать соответствующие сведения не может рассматриваться как нарушение его конституционных прав, поскольку он вправе реализовать свои права при оказании юридической помощи гражданину путем обращения к уполномоченным органам и должностным лицам с требованием совершить предусмотренные законом и относящиеся к их компетенции действия для защиты и реализации прав его доверителя, в том числе направить запросы о предоставлении сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния и принять на основании полученных сведений необходимые правовые меры».

Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.06.2023 № 88а-9964/2023 по делу № 2а-5746/2022:

«Установив, что Федеральным законом № 129-ФЗ адвокаты не освобождены от оплаты предоставления содержащихся в государственных реестрах сведений и документов, К. были запрошены все документы, находящиеся в регистрационных делах вышеуказанных юридических лиц, на безвозмездной основе, суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о том, что административный ответчик правомерно отказал истцу в предоставлении всех материалов регистрационных дел 19 юридических лиц.

Доводы жалобы о том, что основание отказа, указанное в оспариваемом решении, не упомянуто в п. 4 ст. 6.1 Федерального закона № 63-ФЗ, не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций, поскольку порядок предоставления информации, содержащейся в государственном реестре, урегулирован Федеральным законом № 129-ФЗ. Федеральный закон № 63-ФЗ не содержит положений о том, что адвокату по его запросу любая информация предоставляется на безвозмездной основе, в том числе и в тех случаях, когда законом ее предоставление предусмотрено за плату».

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2024 № 88а-15106/2024:

«Отказывая в требованиях, суды посчитали, что само по себе несогласие административного истца с содержанием ответа по результатам рассмотрения адвокатского запроса не может свидетельствовать о нарушении его прав и незаконности оспариваемого письма».

Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2023 № 88а-38104/2023:

«Судами установлено, что запрос адвоката рассмотрен уполномоченным должностным лицом в установленный законом срок, отказ в предоставлении информации мотивирован и связан с тем, что журналы учетов в отношении подозреваемых и обвиняемых, в которые заносятся ежедневные записи о соответствующих действиях и событиях, представляют собой служебную информацию ограниченного доступа, касающуюся деятельности изолятора временного содержания, ограничение на распространение которой обусловлено служебной необходимостью, факт получения ответа на адвокатский запрос по настоящему делу не оспаривался».

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2024 № 88а-15208/2024:

«В данном случае такой совокупности условий не установлено, доводы административного истца о том, что административным ответчиком не предоставлена запрашиваемая адвокатским запросом надлежащим образом заверенная копия приказа № от 5 марта 2019 г., своего подтверждения не нашли, и, как следует из содержания направленного административному истцу письма от 28 июля 2023 г., Управлением представлен исчерпывающий ответ по каждому пункту вышеупомянутого адвокатского запроса. Доказательств нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца оспариваемыми действиями налогового органа последним не представлено.

При таких обстоятельствах отказ нижестоящих судов в удовлетворении административного иска является обоснованным».

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.03.2024 по делу № 88а-7073/2024:

«Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями подпункта 1 пункта 3 статьи 6, пункта 4 и 6 статьи 6.1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», указал, что, поскольку оплата за предоставление запрошенных в адвокатском запросе документов административным истцом не производилась, ИФНС России по Дзержинскому району города Волгограда обоснованно отказало А. в предоставлении запрашиваемых документов, при этом в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адвокаты не входят в перечень субъектов, которым сведения и документы предоставляются бесплатно».

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.10.2024 № 88-17650/2024:

«Суд апелляционной инстанции отметил, что функциональные, технические, качественные или эксплуатационные характеристики медицинского изделия в понимании Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ к медицинской документации не относятся, поскольку не отражают информацию о самом пациенте, а также о диагнозе, видах, условиях и сроках оказания ему медицинской помощи.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истцу на его обращение посредством направления адвокатского запроса в обжалуемой им части была предоставлена достоверная и полная информация».

Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.07.2024 № 88а-13161/2024:

«Адвокат не лишен права обратиться с ходатайством в суд об истребовании данных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, сам по себе факт направления адвокатского запроса не является безусловным основанием для предоставления запрашиваемой информации в силу того, что право адвоката на получение информации не характеризуется как абсолютное и ограничено реализацией определенных целей, в данном случае — сбором доказательств, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи в рамках конкретного уголовного дела».



Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2024 № 88а-24188/2024:

«Судебные инстанции объективно установили, что по адвокатскому запросу не допущено неправомерного бездействия, которое не соответствовало порядку, предусмотренному законодательством Российской Федерации, повлекло нарушение прав и законных интересов административного истца, требующих судебного восстановления в требуемом им объеме. Более того, в рамках гражданского дела по иску его доверителя к ООО «Кия Россия и СНГ» осуществлена его реализация.

Нет оснований не согласиться с верной по существу позицией судов о том, в запросе не указано процессуальное положение лица, в чьих интересах действовал адвокат. Однозначность его процессуального положения очевидна лишь для него самого, несмотря на совпадение фамилии в запросе, при возможности участия в деле иных лиц и однофамильцев, имеющих свои интересы, несовпадающие с лицом, подавшим запрос».

Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.05.2024 № 88А-10608/2024:

«Как правильно указала апелляционная инстанция, запрошенные адвокатом сведения по своему характеру отнесены законом к информации с ограниченным доступом, тогда как предоставление таких сведений по адвокатскому запросу федеральным законодательством не предусмотрено».

Апелляционное определение Московского городского суда от 03.07.2024 по делу № 33а-5596/2024:

«При таком положении, учитывая, что в предоставлении информации ФИО не было отказано, а разъяснена возможность получения информации, действия (бездействия) УВД по адрес ГУ МВД России по адрес, начальника отдела общественного порядка УВД по адрес ГУ МВД России по адрес не повлияли на исход дела, в том числе на возможность заявлять ходатайства по уголовному делу.

При таком положении судебная коллегия согласилась с выводом суда об отказе в удовлетворении административного иска».

Апелляционное определение Московского городского суда от 09.04.2024 по делу № 33а-3326/2024:

«Исходя из контекста запроса, адвокат ФИО просил предоставить сведения в отношении физических лиц, которые содержали персональные данные указанных лиц, в связи с чем не подлежали разглашению без их согласия.

При таких обстоятельствах действия административного ответчика по рассмотрению адвокатского запроса соответствовали действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушали, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось.

Судебная коллегия соглашается с суждением районного суда о том, что указанным ответом право ФИО на оказание юридической помощи не нарушено и препятствием к реализации прав подзащитного не служит. В рамках рассмотрения уголовного дела адвокат вправе ходатайствовать перед судом об истребовании необходимых доказательств».

Апелляционное определение Московского городского суда от 10.06.2024 по делу № 33а-4942/2024:

«Исходя из контекста запроса, адвокат ФИО просил предоставить сведения в отношении физических лиц, которые содержали персональные данные указанных лиц, в связи с чем не подлежали разглашению без их согласия.

При таких обстоятельствах действия административного ответчика по рассмотрению адвокатского запроса соответствовали действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушали, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось».

Апелляционное определение Московского городского суда от 18.01.2024 по делу № 33а-0295/2024:

«По мнению административного истца, ответ МВД России на адвокатский запрос не содержал запрошенных сведений, что является фактическим отказом в предоставлении информации и свидетельствует о нарушении конституционных прав административного истца, а также требований Федерального закона 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в России Федерации».

[Суд] пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных административных исковых требований, поскольку запрос адвоката ФИО рассмотрен в установленном законом порядке, с соблюдением срока; ответ дан уполномоченным должностным лицом по существу поставленных инициатором обращения вопросов в пределах компетенции Договорно-правового департамента МВД России.

Факт получения ответа на адвокатский запрос в апелляционной жалобе не оспаривается.

Несогласие адвоката с содержанием ответа не свидетельствует о незаконности названного ответа, в котором даны ответы по существу поставленных вопросов и сведений».

Апелляционное определение Московского городского суда от 11.04.2023 по делу № 33а-1725/2023:

«При этом суд установил, что запрос адвоката рассмотрен уполномоченным должностным лицом в установленный законом срок, ФИО дан мотивированный ответ с указанием причин, по которым запрошенные сведения не могут быть представлены. Факт получения ответа на адвокатский запрос в апелляционной жалобе не оспаривается.

Несогласие адвоката с отказом в предоставлении запрошенных сведений, содержащихся в ответе на адвокатский запрос, не свидетельствует о незаконности названного ответа, в котором изложена причина отказа в предоставлении сведений».

Апелляционное определение Московского городского суда от 08.05.2024 по делу № 33-15217/2024:

«Ошибочный ответ ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ», адвокату с информацией относительно иного администратора доменного имени ... в совокупности с фактическим предоставлением ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции истребуемых ... сведений исключают в действиях ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» нарушения прав истца, поскольку об отказе ответчика в предоставлении соответствующей информации не свидетельствуют.

При предоставлении ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» истребуемой истцом информации в материалы настоящего дела, а равно указание на такие сведения в решении суда возложение на ответчика дополнительной обязанности предоставить истцу интересующие его данные не является правомерным».

Апелляционное определение Московского городского суда от 03.10.2024 по делу № 33а-7940/2024:

«При этом суд указал на то, что отказ в предоставлении информации, содержащей персональные данные работника ГБОУ адрес «Школа № 1529 имени А.С. Грибоедова», основан на положениях Федерального закона «О персональных данных», обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии действий административных ответчиков требованиям действующего законодательства и нарушении прав административного истца в ходе судебного разбирательства не установлено.

Административный истец не подтвердил сведения о том, что оспариваемым ответом нарушены или могут быть нарушены его права и законные интересы либо возникла реальная угроза их нарушения, доказательств фактической необходимости запрашиваемой информации для защиты интересов Г.В. не представлено».

Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2020 № 16-1551/2020:

«Таким образом, закрепленное в статье 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» право адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, и обязанность соответствующего органа предоставить такую информацию не распространяются на установленные законом конфиденциальные сведения.

Исходя из изложенного, должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу, что объем прав Березина А.С. как адвоката, представляющего интересы П.С.А. на совершение действий от имени представляемого лица определяется условиями и границами прав его доверителя, при этом право на исполнение адвокатского запроса, установленное Федеральным законом № 63-ФЗ, корреспондирует обязанности органа предоставить запрашиваемую информацию, если к этому нет законодательных запретов или препятствий».

Постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 12.03.2019 № 4А-346/2019:

«Запрашиваемая адвокатом Ворониным В.В. информация о месте работы и звании ФИО4, ФИО5 относится к персональным данным; согласие субъектов персональных данных на обработку, в частности распространение, своих персональных данных не представлено.

При таких обстоятельствах заместитель прокурора Республики Башкортостан Бикбулатова Г.Ф. обоснованно вынесла определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц Министерства внутренних дел по РБ ФИО10, ФИО2 в связи с отсутствием в их действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ».

Сведения ограниченного доступа

Одним из предусмотренных законом оснований для отказа в предоставлении адвокату информации в связи с адвокатским запросом является отнесение законом запрошенных сведений к информации с ограниченным доступом⁷².

В судебной практике встречаются различные подходы судов к тому, что относится к такой информации, а также как следует поступать получателю адвокатского запроса в случае, если адвокат запросил информацию с ограниченным доступом.

Далее представлены некоторые примечательные правовые позиции арбитражных судов и судов общей юрисдикции относительно сведений с ограниченным доступом в контексте адвокатского запроса.

Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2021 № 88а-3356/2021:

«С учетом изложенного нотариус является специально уполномоченным на совершение нотариальных действий публичным лицом, в связи с чем его ФИО и место работы не относятся к персональным данным, защищаемым Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

При этом доводы административного ответчика о том, что в форме Р12003 содержатся иные (кроме фамилии, имени отчества) конфиденциальные сведения о заявителе (дата и место рождения, адрес места жительства, номер и дата выдачи документа, удостоверяющего личность), не могут быть приняты во внимание, поскольку указанную информацию в налоговом органе административный истец не запрашивал, как не просил и о выдаче ему копии названной формы, содержащей указанные сведения. Оснований же для отказа в предоставлении заявителю запрашиваемых сведений отдельно от указанной формы нормы действующего законодательства не содержат».

⁷² | Подпункт 3 пункта 4 статьи 6.1. Закона об адвокатуре.



Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2022 № 88а-9023/2022:

«Вместе с тем порядок предоставления сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния регламентирован Законом от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (далее — Закон об актах гражданского состояния), статья 13.2 которого содержит закрытый перечень государственных органов и должностных лиц, в частности судов, по запросу которых органы записи актов гражданского состояния обязаны предоставлять сведения, содержащиеся в названном реестре. Адвокат в данный перечень не включен, поэтому оспариваемое решение, обоснованное ссылками на указанные нормы Закона об актах гражданского состояния, является правомерным, а выводы предшествующих судебных инстанций правильными».

Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2023 № 88а-5461/2023:

«Судебная коллегия не может принять во внимание в качестве заслуживающих внимания доводы кассационной жалобы административного истца о неправомерном непредоставлении решений об отнесении материалов дела к категории «дсп».

Поскольку материалы дела отнесены к ограниченным в их доступе, постольку и обоснование такого отнесения, т. е. соответствующие решения об этом, не могут не являться ограниченными в доступе».

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2024 № 88-2283/2024:

«Установив по результатам рассмотрения представления прокурора, что помощник оперативного дежурного МО МВД России «Акшинский» в нарушение инструкции по делопроизводству выдал без разрешения начальника МО МВД материалы проверки по ОСК ИЦ УМВД России по Забайкальскому краю по запросу адвоката, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что МО МВД России «Акшинский» был нарушен запрет на разглашение персональных данных, в связи с чем правомерно признан за истцом право на взыскание компенсации морального вреда.

Определяя размер подлежащей взысканию в пользу истца денежной компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции учел фактические обстоятельства дела, личность истца, требования разумности и справедливости, взыскал сумму компенсации 10 000 рублей».

Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 № 88а-9470/2023:

«МО ГИБДД ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по г. Москве обоснованно отказал в предоставлении административному истцу запрошенной им информации, поскольку адвокат ФИО1 в своем запросе по существу ставил вопрос о выдаче ему расширенной выписки из государственного реестра о транспортных средствах, принадлежащих юридическому лицу, однако такая выписка может быть получена только ограниченным кругом лиц, к которому административный истец положениями действующего законодательства не отнесен».

Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.11.2023 № 88А-23412/2023:

«Доказательств того, что непредставление сведений по адвокатскому запросу нарушило конституционное право на квалифицированную юридическую помощь, принцип состязательности уголовного судопроизводства, лишило адвоката-защитника права на сбор доказательств наряду со стороной обвинения, в материалы дела не представлено. Кроме того, адвокат не лишен права обратиться с ходатайством в суд об истребовании данных сведений в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством».

Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.07.2024 № 88а-13161/2024:

«К информации, отнесенной законом к категории ограниченного доступа, относятся, в частности: персональные данные (статья 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»); данные следствия (статья 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); сведения о защищаемых лицах и об их имуществе (статья 9 Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»).

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2024 № 16АП-1438/2024 по делу № А61-7422/2023:

«То обстоятельство, что на момент вынесения оспариваемого представления необходимая для адвоката информация имелась в материалах дела № А61-3138/2022 по иску Озиева И.Х., с которыми адвокат Бориев С.А. имел возможность ознакомиться, не свидетельствует об отсутствии со стороны СПК «Колхоз имени Гетоева» нарушений положений Закона № 63-ФЗ, предусматривающего обязанность предоставить ответ на адвокатский запрос. Среди оснований для отказа от предоставления ответа на адвокатский запрос, предусмотренных частью 4 статьи 6.1 Закона № 63-ФЗ, отсутствует такое основание, как предоставление запрашиваемых сведений в рамках арбитражного производства по иному делу».

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2024 № 07АП-908/2024 по делу № А27-16283/2023:

«Доводы общества о том, что в соответствии с Положением о коммерческой тайне СПАО «Ингосстрах», утвержденного Приказом от 27.05.2019 № 208, в перечень информации, составляющей коммерческую тайну, включена не только информация о сведениях о банковских счетах (операциях по счетам), но и информация о финансовом состоянии и финансовых операциях, апелляционным судом отклоняются, поскольку вопреки позиции общества запрошенная адвокатом Стрижак А.В. информация не относится к сведениям о персональных данных участников ДТП, сумм возмещения конкретному лицу (участнику ДТП), сведениям о размере страховой выплаты в пользу третьих лиц, сведениям о финансовых операциях и операциях по счетам.

То обстоятельство, что на момент вынесения оспариваемого представления необходимая для адвоката информация была получена им из иных источников, не свидетельствует об отсутствии со стороны СПАО «Ингосстрах» нарушений положений Закона № 63-ФЗ, предусматривающего обязанность предоставить ответ на адвокатский запрос».

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 № 11АП-7805/2022 по делу № А55-33746/2021:

«Согласно полученным ответчиком ответам, Банк подтверждает, что неправомерно исполнил адвокатский запрос, предоставив выписку по счету, распространив тем самым информацию, являющуюся банковской тайной в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд на основании ч. 3 ст. 64 АПК РФ решил не приобщать к материалам дела указанную выписку».

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2024 по делу № А56-56675/2024:

«Таким образом, действующее законодательство не предоставляет истцу права запрашивать во внесудебном порядке (в том числе посредством адвокатского запроса) персональные данные третьих лиц и, более того, запрещает предоставление ответчиками истцу персональных данных третьих лиц».

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2022 по делу № А40-42736/2022-146-312:

«Суд принимает во внимание, что законодательством не предусмотрено предоставление налоговой тайны учредителям (участникам) юридических лиц, в связи с чем у налогового органа отсутствовали основания для предоставления налоговой тайны по адвокатскому запросу Краснову А.О., представляющему интересы Кужовника А.Ч.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что все действия ИФНС России № 34 по г. Москве при рассмотрении адвокатского запроса Краснова А.О. № 37 от 17.06.2021 соответствовали нормам действующего законодательства, бездействия, о котором заявлено Кужовником А.Ч., суд не усматривает».

Выводы из судебной практики

В результате проведенного анализа судебной практики по адвокатскому запросу можем сформулировать следующие выводы.

Помимо названных в законе⁷³ оснований для отказа в исполнении адвокатского запроса, дополнительно можем отнести неоплату пошлины за предоставление сведений и документов, если таковая предусмотрена. В остальном судебная практика расширяет названные в законе обстоятельства, позволяющие отказать адвокату в передаче запрашиваемых сведений.

В случае неправомерного отказа в исполнении адвокатского запроса должностному лицу грозит лишь штраф в размере от 5 000 до 10 000 рублей на основании статьи 5.39 КоАП РФ.

Не сформулировано однозначных критериев отнесения сведений к категории информации с ограниченным доступом, что порождает судебные споры о правомерности отказа в предоставлении сведений на данном основании. Так, к примеру, в одном из приведенных судебных актов Третий кассационный суд общей юрисдикции отметил, что «нотариус является специально уполномоченным на совершение нотариальных действий публичным лицом, в связи с чем его Ф. И. О. и место работы не относятся к персональным данным»⁷⁴, тем самым признав адвокатский запрос обязательным к исполнению, хотя суд апелляционной инстанции по тому же делу придерживался позиции об отнесении Ф. И. О. нотариуса к персональным данным.

Помимо ответственности за неправомерный отказ в исполнении адвокатского запроса, должностному лицу может грозить взыскание компенсации морального вреда⁷⁵ в случае неправомерного исполнения адвокатского запроса (если тем самым была раскрыта охраняемая законом тайна). В связи с этим в зависимости от запрашиваемых сведений гипотетически возможно добиться санкций как за предоставление информации, так и за отказ.

Еще одним возможным последствием неправомерного исполнения адвокатского запроса является возможность суда не приобщать к материалам дела информацию, полученную в ходе запроса⁷⁶.

При этом ответ на адвокатский запрос вполне может не оправдать ожиданий адвоката. Так, направление ответа, лишь формально содержащего запрашиваемые сведения, закономерно. Зачастую суды отмечают, что «несогласие адвоката с предоставленным ответом не свидетельствует о неисполнении должностным лицом обязанности по предоставлению информации».

В случае соблюдения адвокатом всех требований статьи 6.1. Закона об адвокатуре ответ на адвокатский запрос может стать дополнительным доказательством позиции по делу. При этом не рекомендуем рассматривать ответ на адвокатский запрос как основное доказательство по делу: его могут не предоставить вовсе или предоставить без значимых сведений.

73 | Пункт 4 статьи 6.1. Закона об адвокатуре.

74 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2021 № 88а-3356/2021.

75 | Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2024 № 88-2283/2024.

76 | Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2022 № 11АП-7805/2022 по делу № А55-33746/2021.

Приложение



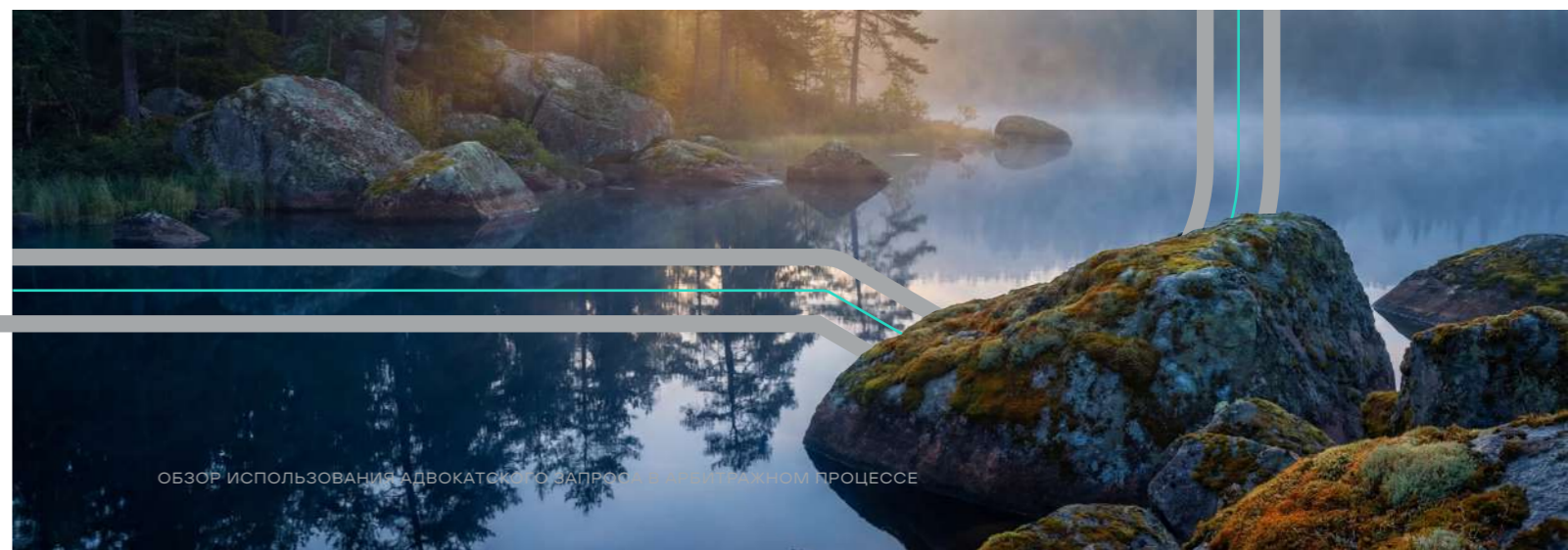
1 приложение

Перечень нормативных актов, относящихся к сведениям к категории ограниченного доступа

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Государственная тайна	Статья 5 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»
	Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне»
	Статьи 5, 9 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности»
	Статья 12 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»
	Статьи 17, 19 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»
	Статья 26 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»
Коммерческая тайна	Статьи 18 и 19 Федерального закона от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке»
	Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»
	Статья 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Конфиденциальная информация, полученная в ходе переговоров о заключении договора от другой стороны	Статья 12 Федерального закона от 28.11.2011 № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе»
	Статья 434.1 Гражданского кодекса РФ (часть первая)

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Конфиденциальная информация о деятельности корпорации	Статья 65.2 Гражданского кодекса РФ (часть первая)
Персональные данные (любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных))	Статья 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»
	Статья 88 Трудового кодекса РФ
	Статья 13 Закона РФ от 20.07.2012 № 125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов»
	Статья 47 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»
	Статья 12 Федерального закона от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»
	Статья 98 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
	Статья 16 Федерального закона от 28.12.2022 № 555-ФЗ «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению»
Налоговая тайна	Статья 92 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»
	Статья 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»
	Статьи 102, 142.5 и 313 Налогового кодекса РФ
	Статья 4 Федерального закона от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Банковская тайна	Статья 857 Гражданского кодекса РФ (часть вторая)
	Статья 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»
	Статья 57 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Конфиденциальная информация, которой Банк России обменивается с иностранным регулятором финансового рынка	Статья 51.1 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»
Врачебная тайна	Статья 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»
	Статья 15 Семейного кодекса РФ
	Статья 9 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»
	Статья 14 Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека»
Нотариальная тайна	Статьи 16, 28 и 34.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1
	Статья 26 Федерального закона от 05.07.2010 № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации»



Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Адвокатская тайна	Статьи 8 и 39.5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»
Тайна страхования	Статья 946 Гражданского кодекса РФ (часть вторая)
	Статья 4.2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»
	Статьи 18 и 18.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»
Информация ограниченного доступа, содержащаяся в АИС страхования	Статья 33.10 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»
	Статья 30 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»
Тайна ломбарда	Статья 3 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»
Тайна связи	Статья 23 Конституции РФ
	Статьи 53 и 63 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»
	Статья 15 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи»
	Статья 10.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»
Тайна завещания	Статья 1123 Гражданского кодекса РФ (часть третья)
Тайна усыновления	Статья 139 Семейного кодекса РФ

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Тайна исповеди	Статья 3 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»
Конфиденциальная информация о детях, оставшихся без попечения родителей, гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, гражданах, лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах, гражданах, отстраненных от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей, бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине	Статья 8 Федерального закона от 16.04.2001 № 44-ФЗ «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей»
	Тайна следствия
Тайна совещания судей	Статья 20 Федерального закона от 10.06.2008 № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания»
	Статья 194 Гражданского процессуального кодекса РФ
	Статья 20 Арбитражного процессуального кодекса РФ
Конфиденциальность примирения сторон	Статьи 298 и 341 Уголовно-процессуального кодекса РФ
	Статья 175 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ
Конфиденциальность арбитража (третейского разбирательства)	Статья 153.1 Гражданского процессуального кодекса РФ
	Статья 138 Арбитражного процессуального кодекса РФ
Конфиденциальность арбитража (третейского разбирательства)	Статья 21 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Сведения о судебно-экспертных исследованиях	Статьи 14 и 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
Отдельные сведения при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	Статья 5 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Статья 3.3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Сведения и предложения, содержащиеся в представленных заявках на участие в торгах при продаже предприятия должника, или предложения о цене предприятия до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах	Статья 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Сведения, представленные в электронной форме для проведения собрания кредиторов в случае банкротства гражданина	Статья 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Сведения, ставшие известными работнику органа записи актов гражданского состояния или работнику многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг в связи с государственной регистрацией акта гражданского состояния	Статья 6 Федерального закона от 15.11.1997 «Об актах гражданского состояния»
Сведения о защищаемых лицах, об их имуществе, а также о применяемых к защищаемым лицам мерах государственной защиты	Статьи 9, 21 и 23 Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» Статьи 9 и 17 Федерального закона от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Сведения, ставшие известными гражданам в ходе оперативно-розыскной деятельности	Статья 17 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»
Сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета сотрудника органов внутренних дел, в реестре сотрудников органов внутренних дел, а также сведения о гражданах, поступающих на службу в органы внутренних дел	Статьи 39 и 40 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета гражданина, проходящего службу в уголовно-исполнительной системе в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания, в реестре граждан, проходящих службу в уголовно-исполнительной системе в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания	Статьи 39 и 40 Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»
Сведения о военнослужащих (сотрудниках) войск национальной гвардии и членах их семей	Статья 23 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»
Сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета сотрудника федеральной противопожарной службы	Статья 39 Федерального закона от 23.05.2016 № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Сведения, содержащиеся в личном деле и документах учета граждан, проходящих службу в органах принудительного исполнения в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания, в реестре граждан, проходящих службу в органах принудительного исполнения в должности, по которой предусмотрено присвоение специального звания	Статьи 37 и 38 Федерального закона от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Сведения, которые стали известны эксперту в связи с проведением экспертизы по административному делу	Статья 49 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ
Сведения о несовершеннолетних, ставшие известными органам и учреждениям системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних	Статья 9 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»
Сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые государственными и муниципальными служащими, а также иными лицами, указанными в части 1 статьи 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ	Статья 8 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»
	Статья 20 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»
	Статья 15 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»
	Статья 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации»
Сведения о расходах по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, представляемые лицами, замещающими (занимающими) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ	Статья 8 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»
Информация, относящаяся к процедуре медиации	Статья 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Конфиденциальность третейского разбирательства	Статья 22 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»
Информация о содержании корпоративного договора, заключенного участниками непубличного общества	Статья 67.2 Гражданского кодекса РФ (часть первая)
Информация о новых решениях и технических знаниях, полученных сторонами по договору подряда	Статья 727 Гражданского кодекса РФ (часть вторая)
Сведения, касающиеся предмета договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, хода их исполнения и полученных результатов, если иное не предусмотрено договорами	Статья 771 Гражданского кодекса РФ (часть вторая)
	Статья 1465 Гражданского кодекса РФ (часть четвертая)
Секрет производства (ноу-хау)	Статья 1032 Гражданского кодекса РФ (часть вторая)
Информация о проектных решениях и иная конфиденциальная информация, которая стала известна органу исполнительной власти или организации, проводившим экспертизу проектной документации и/или результатов инженерных изысканий, в связи с проведением экспертизы	Статья 49 Градостроительного кодекса РФ
Информация, полученная в ходе проведения экспертизы промышленной безопасности	Статья 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»
Конфиденциальность отдельной информации, полученной редакцией СМИ и журналистом, а также источника информации	Статьи 41 и 49 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация, входящая в состав кредитной истории, и/или код субъекта кредитной истории	Статьи 6 и 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»
Сведения о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любые другие персональные данные должника	Статья 6 и Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»
Информация, полученная кредитным рейтинговым агентством от рейтингуемого лица	Статья 9 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
Сведения, полученные саморегулируемой организацией (ее работниками и должностными лицами) в ходе проведения проверки соблюдения членами саморегулируемой организации установленных требований	Статья 9 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»
Информация, в отношении которой установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности и которая получена членами саморегулируемой организации в области энергетического обследования в ходе проведения энергетического обследования	Статья 18 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Сведения, ставшие известными саморегулируемой организации, о финансовых организациях, являющихся членами саморегулируемой организации, финансовых организациях, представивших документы для приема в члены, в кандидаты в члены саморегулируемой организации, в том числе сведения об их клиентах	Статья 13 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация: <ul style="list-style-type: none"> ▪ полученная в связи с осуществлением функций трансфер-агента; ▪ полученная держателями реестра и депозитариями; ▪ получаемая репозитарием на основании договора об оказании репозитарных услуг, а также записи, составляющие реестр договоров; ▪ предоставляемая Банку России 	Статьи 8.1, 8.6, 15.8, 44.1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»
Информация о счетах и об операциях клиентов центрального депозитария	Статья 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 414-ФЗ «О центральном депозитарии»
Информация, предоставляемая клиринговым организациям и лицам, осуществляющим функции центрального контрагента	Статья 20 Федерального закона от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности»
Информация о переводе денежных средств (электронных денежных средств), осуществляемом на территории РФ, на территорию иностранного государства (кроме случаев трансграничных переводов и случаев, когда передача информации требуется для рассмотрения заявлений клиентов об использовании электронных средств платежа без добровольного согласия клиентов)	Статьи 12 и 16 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»
Сведения, полученные в процессе проведения экспертизы моделей контрольно-кассовой техники и технических средств оператора фискальных данных. Конфиденциальность фискальных данных, мастер-ключей и ключей фискального признака	Статьи 3.1, 4.1, 4.5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и/или расчетов с использованием электронных средств платежа»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Факт передачи в Росфинмониторинг информации, предусмотренной статьей 7.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ	Статья 7.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Факт передачи в Росфинмониторинг информации, указанной в пунктах 1–3 статьи 7.1-1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ	Статья 7.1-1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Информация, документально фиксируемая организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, полученная в результате реализации указанных правил	Статья 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Перечень иностранных государств или административно-территориальных единиц иностранных государств, обладающих самостоятельной правоспособностью, на территории которых зарегистрированы иностранные банки, эмитировавшие платежные карты, операции с использованием которых подлежат обязательному контролю	Статья 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Перечень иностранных государств или административно-территориальных единиц иностранных государств, обладающих самостоятельной правоспособностью, получение с территории которых перевода денежных средств физическим или юридическим лицом (за исключением кредитной организации), иностранной структурой без образования юридического лица от плательщика и/или обслуживающего плательщика банка подлежит обязательному контролю	Статья 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Информация, предоставленная органам государственной власти РФ по запросу, направленному в компетентные органы иностранных государств в рамках международного сотрудничества в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, финансированием терроризма и финансированием распространения оружия массового уничтожения	Статья 10 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
Инсайдерская информация	Статья 6 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Сведения, предоставляемые участниками торгов в соответствии с правилами организованных торгов	Статья 23 Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»
Информация, полученная в связи с осуществлением деятельности по выдаче, погашению и обмену инвестиционных паев	Статья 28 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация, полученная в ходе проведения проверок российских участников внешнеэкономической деятельности	Статья 17 Федерального закона от 18.07.1999 № 183-ФЗ «Об экспортном контроле»
Информационные ресурсы единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности	Статья 11 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности»
Информация, содержащаяся в контрольных измерительных материалах, используемых при проведении государственной итоговой аттестации	Статья 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Сведения, полученные в результате проведения социально-психологического тестирования обучающихся в образовательных организациях	Статья 53.4 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»
Сведения о платежах в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и об их плательщиках, поступающие в финансовые органы от органов Федерального казначейства	Статья 241 Бюджетного кодекса РФ
Сведения, содержащиеся в индивидуальных лицевых счетах в системе обязательного пенсионного страхования	Статья 6 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования»
Информация, полученная негосударственным пенсионным фондом при обработке сведений, содержащихся в пенсионных счетах негосударственного пенсионного обеспечения, счетах долгосрочных сбережений, пенсионных счетах накопительной пенсии и др.	Статья 15 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Конфиденциальная информация, связанная с процессом формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений, а также сведения, содержащиеся в специальной части индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц в СФР	Статья 37 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»
Информация о получателе социальных услуг	Статья 6 Федерального закона от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»
Сведения, содержащиеся в Федеральной государственной информационной системе учета результатов проведения специальной оценки условий труда	Статья 18 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда»
Информация, представляемая заинтересованным лицом в орган, проводящий расследования, в целях принятия решения о целесообразности введения, применения, пересмотра или отмены специальной защитной меры, антидемпинговой меры или компенсационной меры при условии представления этим лицом обоснований	Статья 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 165-ФЗ «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров»
Информация о членах политической партии, представляемая для сведения в уполномоченные органы	Статья 19 Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях»
Сведения о населении, содержащиеся в переписных листах	Статья 8 Федерального закона от 25.01.2002 № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения»
Сведения, содержащиеся в переписных листах об объектах сельскохозяйственной переписи	Статья 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 108-ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи»
Первичные статистические данные	Статья 9 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация, содержащаяся в паспортах безопасности объектов топливно-энергетического комплекса	Статья 8 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»
Информация об участнике лотереи	Статья 20 Федерального закона от 11.11.2003 № 138-ФЗ «О лотереях»
Сведения, содержащиеся в заявках на участие в конкурсе на право заключить контракт на проведение лотерей	Статья 24.10 Федерального закона от 11.11.2003 № 138-ФЗ «О лотереях»
Данные об итогах голосования, о результатах выборов Президента РФ (опубликованные (обнародованные) в день голосования до момента окончания голосования на территории Российской Федерации)	Статья 46 Федерального закона от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»
Информация, полученная при осуществлении своих полномочий службой внутреннего аудита публично-правовой компании	Статья 16 Федерального закона от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Информация, содержащаяся в профилях и индикаторах рисков, применяемых таможенными органами	Статья 315 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Информация, содержащаяся в Государственной информационной системе мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации	Статья 20.1 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Сведения о границах территорий, в отношении которых у органов охраны объектов культурного наследия имеются основания предполагать наличие на указанных территориях объектов археологического наследия либо объектов, обладающих признаками объекта археологического наследия	Статья 9 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»
Документы и информация, представляемые Банку России операторами финансовых платформ, связанные с деятельностью оператора финансовой платформы	Статья 17 Федерального закона от 20.07.2020 № 211-ФЗ «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы»
Информация о деятельности органов федеральной службы безопасности, составляющая профессиональную тайну	Статья 7 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»
Информация, составляющая профессиональную тайну федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны	Статья 17 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране»
Сведения, содержащиеся в Единой базе данных о музыкальных инструментах и смычках	Статья 35.13 Закона РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»
Информация, полученная доверенной третьей стороной	Статья 18.1 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»
Сведения, содержащиеся в запросах, направляемых гражданам и организациям в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности	Статья 12.1 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»
Тактика применения таможенными органами системы управления рисками	Статья 314 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация, затрагивающая личную жизнь, честь и достоинство граждан, ставшая известной органам внешней разведки РФ в процессе осуществления их деятельности	Статья 9 Федерального закона от 10.01.1996 № 5-ФЗ «О внешней разведке»
Служебная тайна в области обороны	Статья 3.1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне»
Информация о заключенных сторонами торгов не на организованных торгах договорах, обязательства по которым предусматривают переход права собственности на товар, допущенный к организованным торгам	Статья 23 Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»
Сведения, содержащиеся в государственной информационной системе электронных сертификатов	Статья 5 Федерального закона от 30.12.2020 № 491-ФЗ «О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата»
Информация, содержащаяся в системе-112	Статья 9 Федерального закона от 30.12.2020 № 488-ФЗ «Об обеспечении вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Электронные перевозочные документы и сведения, содержащиеся в них	Статья 18.1 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»
Сведения о заказе легкового такси	Статья 19 Федерального закона от 29.12.2022 № 580-ФЗ «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
Информация о содержании условий управления личным фондом и содержании иных внутренних документов личного фонда	Статья 123.20-4 Гражданского кодекса РФ (часть первая)

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Решения об учреждении личных фондов и уставы таких фондов, сведения об учредителях личных фондов, содержащиеся в государственных реестрах	Статья 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»
Сведения, содержащиеся в документах и других материалах, полученных для осуществления государственной экспертизы условий труда	Статья 213 Трудового кодекса РФ
Информация о претендентах и об участниках продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме	Статья 32.1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»
Контрсанкционная информация	Статья 21.4 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Информация об отнесенных к ведению федерального органа обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти РФ пунктах управления государством и Вооруженными Силами РФ, иных специальных объектах мобилизационного назначения и об объектах их инфраструктуры	Статья 24.4 Федерального закона от 26.02.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации»
Информация о поступившем в антимонопольный орган заявлении о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения или об осуществлении ограничивающих конкуренцию согласованных действий в целях смягчения административной ответственности или освобождения от административной ответственности	Статья 44.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Тайна патентного поверенного	Статья 4.1 Федерального закона от 30.12.2008 № 316-ФЗ «О патентных поверенных»
Информация о субсидиях и получателях субсидий	Статья 78 Бюджетного кодекса РФ Распоряжение Правительства РФ от 18.03.2023 № 631-р
Сведения, содержащиеся в банке данных экстремистских материалов	Статья 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»
Информация, включенная в единый реестр лиц, в отношении которых применяется пробация	Статья 34 Федерального закона от 06.02.2023 № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации»
Информация, содержащаяся в системе мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения	Статья 67 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»
Информация, содержащаяся в Государственной информационной системе в сфере сохранения культурных ценностей	Статья 11.3 Закона РФ от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»
Сведения, представленные на государственную экологическую экспертизу	Статья 16 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»
Сведения, полученные экспертом, специалистом в рамках государственного контроля (надзора)	Статьи 33 и 34 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»
Сведения, полученные членами комиссии по апелляциям в ходе рассмотрения жалоб на решения, действия (бездействие) национального органа по аккредитации и его должностных лиц в связи с отказом в аккредитации, приостановлением или прекращением действия аккредитации, сокращением области аккредитации	Статья 10 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Конфиденциальные сведения, полученные субъектом актуарной деятельности от заказчика при осуществлении актуарной деятельности	Статья 6 Федерального закона от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации»
Результаты актуарной деятельности, документы и информация, предоставленные заказчиком или организацией, деятельность которой является объектом актуарной деятельности, для осуществления актуарной деятельности, информация, полученная из иных источников, которая использовалась для получения результатов актуарной деятельности	Статья 13 Федерального закона от 02.11.2013 № 293-ФЗ «Об актуарной деятельности в Российской Федерации»
Конфиденциальная информация о деятельности хозяйственного партнерства	Статья 5 Федерального закона от 03.12.2011 № 380-ФЗ «О хозяйственных партнерствах»
Информация и сведения, предоставляемые организатором торговли в Банк России, в суды (судьям), в органы предварительного следствия, в органы внутренних дел, лицу, осуществляющему функции центрального контрагента, в клиринговую организацию, в организацию, которая осуществляет денежные расчеты по итогам клиринга, в расчетный депозитарий, оператору товарных поставок, а также иным лицам	Статья 23 Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»
Документы и информация, связанные с проведением организованных торгов, представляемые Банку России организаторами торговли и иными физическими и юридическими лицами	Статья 25 Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Ключи электронных подписей	Статьи 10 и 13 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»
Документы и информация, представляемые Банку России в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 7-ФЗ	Статья 25 Федерального закона от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте»
Информации об имени или о наименовании лица, направившего в Банк России уведомление об операции от имени участника организованных торгов, но за счет клиента или от имени и по поручению клиента, осуществляемой с неправомерным использованием инсайдерской информации или являющейся манипулированием рынком	Статья 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Информация о проведении проверки соблюдения лицами, указанными в пункте 10 статьи 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ, требований Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ и принятых в соответствии с ним нормативных актов, а также информация, полученная в ходе такой проверки	Статья 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация, связанная с правами и законными интересами заявителя или третьих лиц, полученная лицами, участвующими в предоставлении государственных и муниципальных услуг	Статья 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»
Информация о составе экспертной комиссии в рамках экспертизы документов, представленных для определения возможности рассматривать лекарственный препарат для медицинского применения в качестве орфанного лекарственного препарата	Статья 20 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»
Сведения, которые стали известны эксперту в связи с проведением экспертизы лекарственного средства, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну	Статья 16 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»
Сведения, содержащиеся в реестре членов кредитного кооператива (пайщиков)	Статья 12 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации»
Сведения, ставшие известными в процессе оказания содействия органам федеральной службы безопасности	Статья 19 Федерального закона от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности»



Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Сведения конфиденциального характера или служебная информация, ставшие известными гражданину в связи с исполнением определенных должностных (трудовых) обязанностей	Статьи 15 и 17 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»
	Статьи 12 и 14 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»
	Статья 349.1 Трудового кодекса РФ
	Статья 12 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
	Статья 12 Федерального закона от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
	Статья 6.4 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»
	Статья 12 Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»
Сведения о специальных средствах, технических приемах, тактике осуществления мероприятий по борьбе с терроризмом, а также о составе их участников	Статья 17 Федерального закона от 21.07.1997 № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации»
	Статья 12 Федерального закона от 23.05.2016 № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
	Статья 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
	Статья 2 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»

Сведения, отнесенные к категории ограниченного доступа	Основания отнесения сведений к категории ограниченного доступа
Информация о процедуре проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения в электронной форме, сведения о поступивших от заявителя, участника конкурса в электронной форме и гаранта документах и материалах, а также сведения о лицах, представивших такие документы и материалы	Статья 38.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»
	Статья 28 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»
Сведения, полученные в ходе предотгрузочной инспекции в отношении товаров, предназначенных для импорта в РФ	Статья 38 Федерального закона от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»
Конфиденциальные сведения о музейных предметах, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда РФ	Статья 7 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»
Сведения о заказчике, собранные в ходе выполнения договорных обязательств частным детективом	Статья 4 Федерального закона от 22.07.2024 № 186-ФЗ «О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу»
Информация, документы и сведения, связанные со строительством жилых домов, размещенные в единой информационной системе жилищного строительства	Статья 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации»
Сведения об адресе и о месте установки (применения) контрольно-кассовой техники и дате сформированного с ее применением первого кассового чека (бланка строгой отчетности) за реализуемые товары (результаты работ, оказанных услуг)	Статья 7 Федерального закона от 29.11.2007 № 286-ФЗ «О взаимном страховании»
Сведения, полученные в период членства в обществе взаимного страхования, а также сведения о деятельности общества взаимного страхования	Статья 9 Федерального закона от 30.11.2024 № 427-ФЗ «О частной охранной деятельности» (вступает в силу с 01.09.2026)
Сведения об охраняемом объекте и/или охраняемом лице, полученные в ходе выполнения договорных обязательств работником частной охранной организации	

2

приложение

Сравнительный анализ регулирования ключевых аспектов права адвокатов на направление адвокатских запросов в странах

Критерий	Срок предоставления сведений и информации
Россия	В тридцатидневный срок со дня его получения. (Пункт 2 статьи 6.1. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)
Республика Армения	В десятидневный срок со дня его получения. (Пункт 3 статьи 18 закона РА «Об адвокатуре»)
Республика Беларусь	В пятнадцатидневный срок со дня получения адвокатского запроса. (Пункт 3 статьи 17 Закона Республики Беларусь № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц») Десятидневный срок по запросам сведений о правонарушениях. (Статья 14 Закона «О единой государственной системе регистрации и учета правонарушений»)
Республика Узбекистан	Не позднее 15 дней с даты получения запроса адвоката. (Часть 2 статьи 7-1 Закона Руз «Об адвокатуре») Также есть иные сроки для получения заключения экспертизы по запросу адвоката. Они определяются в договорах, заключенных с государственными судебно-экспертными учреждениями и негосударственными судебно-экспертными организациями.

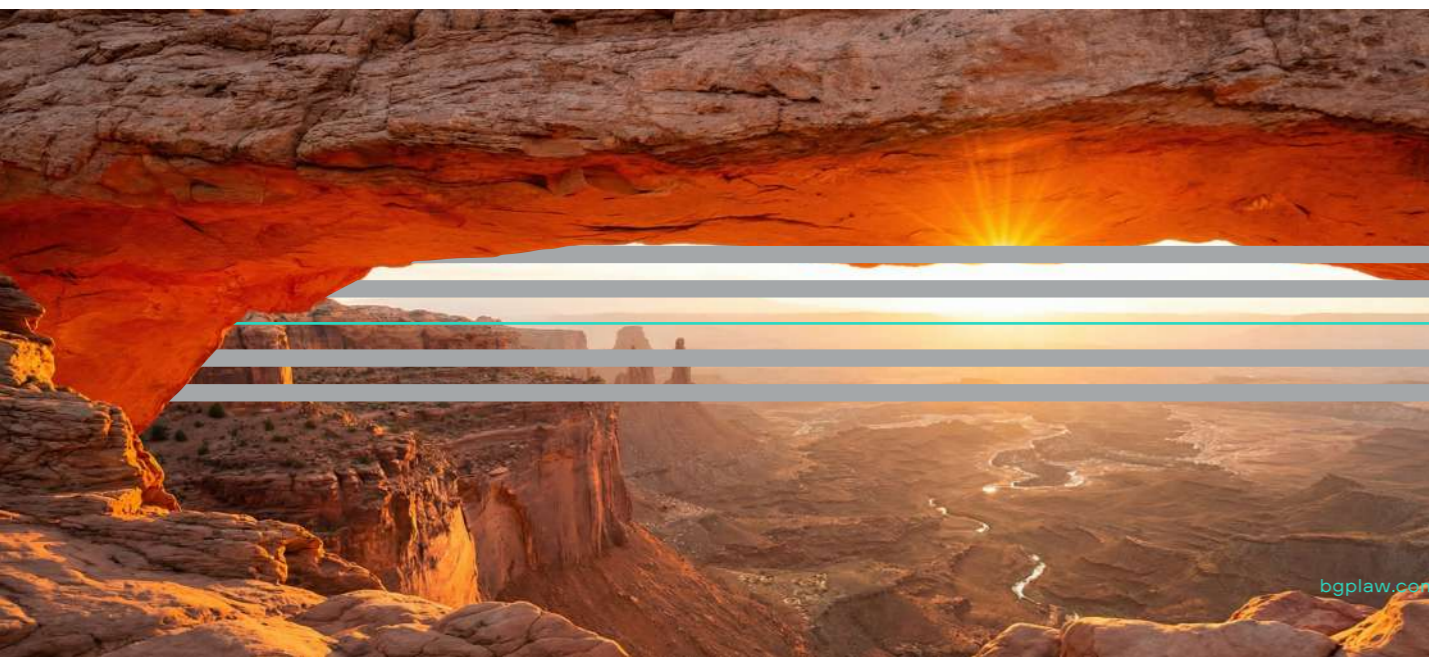
Критерий	Возможность продления срока ответа на запрос
Россия	В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, срок может быть продлен, но не более чем на 30 дней. (Пункт 2 статьи 6.1. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)
Республика Армения	Продление сроков не установлено законодательством об адвокатуре. Однако пунктом 3 части 7 статьи 9 закона РА «О свободе информации» установлена возможность предоставления информации в течение 30 дней после получения запроса, если для предоставления информации необходимо выполнить дополнительную работу. В этом случае заявитель письменно извещается в течение пяти дней после получения заявления с указанием причин отсрочки и окончательного срока предоставления информации. (Пункт 3 части 7 статьи 9 закона РА «О свободе информации»).
Республика Беларусь	До одного месяца в случаях, требующих дополнительного изучения и проверки. (Пункт 3 статьи 17 Закона Республики Беларусь № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц»)
Республика Узбекистан	Продление сроков не установлено законодательством об адвокатуре.

Критерий	Основания для отказа в предоставлении сведений
Россия	<p>В предоставлении сведений может быть отказано, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями; ■ нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса; ■ запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом (в РФ 146 видов такой информации); ■ в запросе содержится просьба о разъяснении правовых норм или жалоба на решение органа/должностного лица. <p>(Пункт 4 статьи 6.1. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)</p>
Республика Армения	<p>В рамках норм, регулирующих институт адвокатского запроса, в предоставлении сведений может быть отказано, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ закон, регулирующий деятельность соответствующего органа, предусматривает основания отказа; ■ требуемые документы (сведения) содержат охраняемую законом тайну. <p>(Пункт 3 статьи 18 закона РА «Об адвокатуре»).</p> <p>Перечень информации с ограниченным доступом перечислен в законе «О свободе информации»:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ содержит государственную, банковскую, коммерческую тайну или служебную информацию ограниченного распространения; ■ нарушает секретность личной и семейной жизни, в том числе тайну переписки, телефонных разговоров, почтовой телеграфной и иных сообщений; ■ содержит данные об уголовном производстве, не подлежащие опубликованию; ■ выявляет обусловленные профессиональной деятельностью данные, требующие ограничения доступности (врачебная, нотариальная, адвокатская тайна); ■ нарушает авторские права и/или смежные права. <p>(Часть 1 статьи 8 закона РА «О свободе информации»)</p>
Республика Беларусь	<p>Основания для отказа не установлены законодательством об адвокатуре.</p> <p>Однако на практике получатели запроса отказываются предоставить сведения на основании отнесения их законом к информации с ограниченным доступом.</p>
Республика Узбекистан	<p>В представлении адвокату запрашиваемой информации (документов) может быть отказано в случае, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ субъект, получивший запрос адвоката, не располагает запрашиваемой информацией (документами); ■ документы содержат государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; ■ если запрос адвоката не содержит информацию (документы), предусмотренную частями пятой и шестой статьи 7-1 (т. е. не соответствует установленным требованиям по оформлению запроса адвоката или к запросу не приложен ордер адвоката). <p>(Часть 7 статьи 7-1 Закона Руз «Об адвокатуре»)</p>

Критерий	Требования к форме запроса
Россия	<p>Адвокат обязан соблюдать требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, которые определены органом юстиции.</p> <p>(Пункт 3 статьи 6.1. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»);</p> <p>Пункт 7 «Стандарт подготовки и направления адвокатских запросов» (утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023))</p>
Республика Армения	<p>В рамках норм, регулирующих институт адвокатского запроса, не установлены конкретные требования к форме запроса.</p> <p>Исходя их текста нормы, адвокат обязан как минимум сослаться на пункт 3 статьи 18 закона РА «Об адвокатуре» и/или оформить запрос в качестве «адвокатского», а также отметить искомые сведения, необходимые для оказания юридической помощи.</p> <p>(Пункт 3 статьи 18 закона РА «Об адвокатуре»)</p> <p>Закреплены общие требования относительно формы письменных запросов.</p> <p>(Части 1 статьи 9 закона РА «О свободе информации»)</p>
Республика Беларусь	<p>Применимы требования к документам делового характера.</p> <p>Существуют специальные требования для следующих запросов об истребовании сведений:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ содержащих нотариальную тайну; ■ о правонарушениях; ■ об объектах недвижимого имущества. <p>(Инструкция по делопроизводству в государственных органах, иных организациях, утвержденная постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 19.01.2009 № 4;</p> <p>Инструкция о порядке выдачи, учета и хранения ордеров, утвержденная постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 03.02.2012 № 37;</p> <p>Приложение 22 к Постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 20.07.2006 № 909 «О функционировании единой государственной системы регистрации и учета правонарушений»;</p> <p>Статья 29 Закона Республики Беларусь «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним»)</p>
Республика Узбекистан	<p>В запросе адвоката должен быть указан ряд обязательных сведений:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ наименование и почтовый адрес, куда направляется запрос; ■ фамилия, имя, отчество адвоката; ■ наименование, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер телефона адвокатского формирования; ■ регистрационный номер и дата запроса адвоката в журнале регистрации запроса адвоката; ■ фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица, в чьих интересах действует адвокат; ■ информация (документы), необходимые для оказания юридической помощи; ■ подпись адвоката. <p>(Часть 5 статьи 7-1 Закона Руз «Об адвокатуре»)</p>

Критерий	Необходимость прилагать к запросу документы, подтверждающие полномочия
Россия	Адвокатский запрос должен содержать реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности. (Пункт 5 Приказа Минюста России от 14.12.2016 № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса»)
Республика Армения	При направлении адвокатского запроса адвокат обязан предоставить копию документов, подтверждающих личность и статус адвоката. Предоставление иных документов, таких как доверенность, как правило, не требуется. Однако следует учитывать конкретный случай, например: искомые сведения касаются личных данных доверителя или относятся к делу, в котором фигурировал доверитель. В таком случае необходимо предоставить доверенность.
Республика Беларусь	По общему правилу приложения подтверждающих документов не требуется. Существуют специальные требования для следующих запросов: <ul style="list-style-type: none"> при истребовании сведений, содержащих нотариальную тайну, нужно предъявить удостоверение адвоката и доверенность или ордер; при предоставлении обобщенной информации о принадлежащих конкретному лицу правах на объекты недвижимого имущества нужно предъявить лично удостоверение адвоката и доверенность или ордер; при предоставлении органами внутренних дел сведений о правонарушениях физических и юридических лиц нужно предъявить доверенность, ордер либо согласие физического или юридического лица. (Закон «О нотариате и нотариальной деятельности»; Закон «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним»; Закон «О единой государственной системе регистрации и учета правонарушений»)
Республика Узбекистан	К запросу адвоката прилагается копия ордера. (Часть 6 статьи 7-1 Закона Руз «Об адвокатуре»)

Критерий	Ответственность за отказ в предоставлении или несвоевременное предоставление сведений по запросу
Россия	Административный штраф для должностных лиц в размере от 5 000 до 10 000 рублей. (Статья 5.39. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)
Республика Армения	Административный штраф для должностных лиц органов государственного управления и местных органов самоуправления, государственных учреждений, финансируемых из бюджетов организаций, а также организаций общественного значения, в размере от 30 000 до 70 000 драмов. (Статья 189-7 Кодекса РА об административных правонарушениях)
Республика Беларусь	Специальной нормы не предусмотрено. Есть общая норма, согласно которой непредоставление должностным или иным уполномоченным лицом или индивидуальным предпринимателем в установленные сроки документов, отчетов, сведений или иных материалов в случаях, когда обязанность их предоставление предусмотрена законодательными актами, либо предоставление таких документов, отчетов, сведений или иных материалов, содержащих заведомо недостоверные сведения, влекут наложение штрафа в размере до 20 базовых величин. (Статья 24.11 КоАП Республики Беларусь) На практике при неисполнении адвокатских запросов не применяется.
Республика Узбекистан	Непредоставление, несвоевременное предоставление или предоставление заведомо ложной либо недостоверной информации (документов) на запрос адвоката влечет за собой ответственность в соответствии с законом. (Часть 9 статья 7-1 Закона Руз «Об адвокатуре») Воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката, выразившееся в непредоставлении, несвоевременном предоставлении или предоставлении заведомо ложной либо недостоверной информации (документов) на запрос адвокат влечет наложение штрафа от двух до пяти базовых расчетных величин. (Статья 197-1 Кодекса Руз об административной ответственности)



КОНТАКТЫ



Владимир Ефремов

Партнер, адвокат
Разрешение споров, банкротство

vladimir.efremov@bgplaw.com



Дмитрий Усольцев

Юрист, адвокат
Разрешение споров, банкротство

dmitrij.usoltsev@bgplaw.com



Марфа Макарова

Младший юрист
Разрешение споров, банкротство

marfa.makarova@bgplaw.com

Москва

ДЦ «Империя», Пресненская наб., д. 6, стр. 2
Москва, Россия, 123112

Санкт-Петербург

БЦ «Линкор», Петроградская наб., д. 36, лит. А
Санкт-Петербург, Россия, 197046

+7 (495) 777 28 20
office@bgplaw.com

Дубай

Дубайский международный финансовый центр
(DIFC), 3, этаж 6, Дубай, АОЭ

+971 55 703 6433
middle-east-desk@bgplaw.com



bgplaw.com

BGP
LITIGATION



комплексная
защита
бизнеса