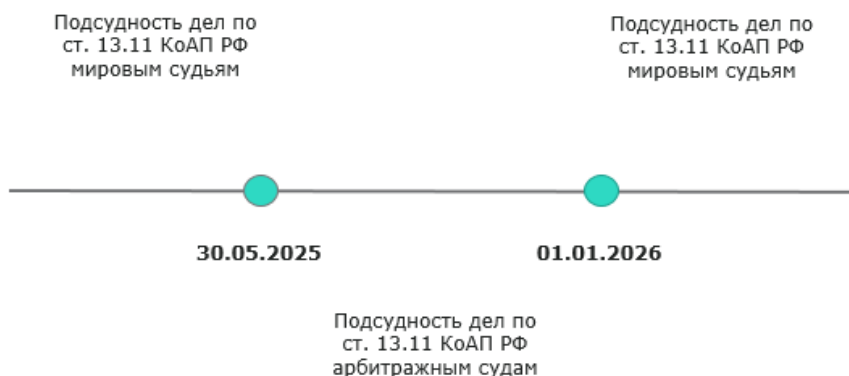


Тренды эпохи арбитражной
подсудности по [ст. 13.11](#)
[КоАП РФ](#) и [возвращение](#)
[дел в СОЮ](#)

С 1 января 2026 г. дела об административных правонарушениях по ст. 13.11 КоАП РФ снова рассматриваются в системе судов общей юрисдикции (далее – «СОЮ»), а не в арбитражных судах¹.



Однако арбитражные суды еще продолжают рассматривать дела по ст. 13.11 КоАП РФ. Связано это с правилами подсудности: если дело было принято к производству арбитражным судом, то при последующем изменении подсудности оно все равно должно быть рассмотрено именно этим судом – передача дела не допускается².

Команда практики защиты данных и цифрового регулирования BGP Litigation проанализировала дела, рассмотренные арбитражными судами за период с мая 2025 г. по март 2026 г. Представляем ключевые выводы, наиболее значимые кейсы и ожидаемые изменения в подходах к рассмотрению соответствующей категории дел после их возвращения в СОЮ.

Передавать нельзя рассматривать: где поставить запятую?

Разрешая вопрос о том, нужно ли передавать рассматриваемые дела по ст. 13.11 КоАП РФ в СОЮ в связи с изменением подсудности, позиции арбитражных судов разделились:

- ≡ Заявления, поступившие в конце декабря 2025 г., но еще не принятые к производству, в 2026 г. суды возвращали со ссылкой на неподсудность (ст. 29 АПК РФ и ст. 23.1 КоАП РФ)³.
- ≡ Заявления, поступившие в январе 2026 г. и позже, суды возвращали заявителю с аналогичной аргументацией в связи с неподсудностью.
- ≡ Заявления, поступившие до января 2026 г. и принятые к производству, некоторые суды передавали СОЮ в новом году⁴.

¹ Федеральным законом от 28.12.2025 № 508-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» эта категория дел изъята из компетенции арбитражных судов.

² ст. 39 АПК РФ.

³ Дело Coinbase Ireland limited (№ А40-265463/25; заявление поступило 26.12.2025, 14.01.2026 возвращено); дело Electronic Arts Inc (№ А40-360388/25; заявление поступило 26.12.2025, 14.01.2026 возвращено).

⁴ Дело Doist Inc (№ А40-283343/2025; заявление принято 27.10.2025, передано 27.02.2026); дело ATLASSIAN PTY LTD (№ А40-311297/2025; заявление принято 19.11.2025; передано 15.01.2026).

Если с первыми двумя подходами сложно поспорить, то законность третьего вызывает сомнения. Так, например, Девятый арбитражный апелляционный суд (далее – «9ААС») направил **дело Taobao (China) Software Co., Ltd**⁵ на новое рассмотрение в арбитражный суд после необоснованной передачи по подсудности в СОЮ:



«Принимая во внимание ч. 1 ст. 39 АПК РФ, учитывая принятое определение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2025 к своему производству заявление Управления Роскомнадзора по ЦФО с соблюдением правил подсудности, настоящее дело должно быть рассмотрено судом первой инстанции по существу, несмотря на то, что после 01.01.2026 дело стало относиться к компетенции суда общей юрисдикции».

Иначе говоря, поскольку суд принял заявление к производству с соблюдением правил подсудности, он обязан рассмотреть дело по существу и не может передавать его в СОЮ.

Ключевые тренды эпохи «арбитражной подсудности»

Эпоха «арбитражной подсудности» была короткой – с 30.05.2025 по 31.12.2025⁶. Но за этот период сформировались важные тренды при рассмотрении дел по ст. 13.11 КоАП РФ:

1. **Акцент на деталях и фактах.** Как следствие, более понятная мотивировочная часть решения, из которой обоснованно следует, почему суд пришел именно к такому выводу.

Контраст в подходе арбитражных судов и СОЮ особенно заметен в делах о нарушении требований локализации по ч. 5 ст. 18 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – «**152-ФЗ**»). Например, **в деле Ookla LLC**⁷ мировой судья привлек компанию к ответственности по ч. 8 ст. 13.11 КоАП РФ только в силу того, что на сайте сервиса «Speedtest by Ookla» (speedtest.net) отсутствовали какие-либо ограничения для регистрации российских пользователей⁸.

Арбитражные суды при решении вопроса о применении требований о локализации были более последовательны:

- ☰ опирались на критерий «направленности деятельности»⁹, выработанный в Разъяснениях Минкомсвязи России¹⁰;

⁵ Дело № А40-325054/25.

⁶ Федеральным законом от 30.11.2024 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение дел по ст. 13.11 КоАП РФ передано из системы судов общей юрисдикции в арбитражные суды.

⁷ Дело № 05-1297/422/2022.

⁸ Слабо мотивированные решения можно увидеть также в деле Pinterest Inc (№ 05-0246/2025), Hotels.com L.P. (№05-0248/2025).

⁹ О наличии направленности сайта на территорию РФ может свидетельствовать: использование доменного имени, связанного с РФ или субъектом РФ, наличие русскоязычной версии сайта, возможность расчетов в валюте РФ. См., например, дело Domains By Proxy LLC (№ А40-353424/2025).

¹⁰ Разъяснения Минкомсвязи России от 25.08.2015 «Обработка и хранение персональных данных в РФ. Изменения с 1 сентября 2015 года согласно положениям 242-ФЗ».

- ≡ исследовали, где расположены базы данных;
- ≡ выясняли, действительно ли собираются персональные данные российских пользователей.

2. **Отсутствие формализма.** Арбитражные суды отказывали в привлечении оператора к ответственности по заявлению Роскомнадзора, если не усматривали состава правонарушения (т.е., при отсутствии любого из обязательных признаков правонарушения)¹¹.

Например, в делах об обработке персональных данных без правового основания (ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ), суд мог прийти к такому выводу, если обработка в итоге была законной – у оператора было правовое основание для конкретной цели.

Есть и противоположные дела, в которых арбитражные суды считали отказ в возбуждении административного дела необоснованным, если Роскомнадзор не исследовал фактические обстоятельства¹². Как результат – Роскомнадзор должен пересмотреть материалы и принять обоснованное решение.

Арбитражные суды строго соблюдали процессуальные правила – например, в **деле Figma Inc**¹³ было отказано в привлечении к ответственности из-за истечения срока исковой давности.

3. **Лояльный подход к выбору административного наказания.** В большинстве случаев арбитражные суды ограничивались предупреждением¹⁴ и не назначали административный штраф, либо снижали его размер ниже минимального предела¹⁵.

При этом арбитражные суды заменяли штраф предупреждением даже по «тяжелым» составам ст. 13.11 КоАП РФ. Например, в **деле ООО «ПКР Аналитика»**¹⁶ утекли персональные данные более чем 70 000 субъектов. Арбитражный суд посчитал, что хотя малозначительным правонарушение не является (ст. 2.9 КоАП РФ), предупреждения будет достаточно (ст. 4.1.1 КоАП РФ) – правонарушение совершено впервые и не повлекло причинения вреда.

Самые значимые дела арбитражных судов: воспримут ли этот подход СОЮ?

- ≡ **Дело ОАО «РЖД»**¹⁷. В делах об утечках персональных данных один из самых распространенных доводов операторов в обоснование отсутствия вины – хакерская атака. Этот аргумент не работал в 99% случаев. Арбитражные суды анализировали, принял ли оператор все зависящие от него и достаточные организационные, технические и правовые меры. Если нет, то даже в случае хакерской атаки вина оставалась на операторе¹⁸. В деле ОАО

¹¹ Дело ПАО «МТС» (№ А60-76342/2025).

¹² Дело АО «Газпромбанк» (№ А68-15184/2025).

¹³ Дело № А40-272762/25.

¹⁴ Дело ООО «УК «Современник» (№ А68-15006/2025); ООО «Гаскар Интеграция» (№ А40-348965/25), ООО «Геософт» № А40-348792/25.

¹⁵ Дело ООО «Пасека» (№ А40-341776/25); ООО «Гаскар Технологии» (№ А40-360990/25).

¹⁶ Дело № А56-4733/2026.

¹⁷ Дело А40-263206/25.

¹⁸ Дело ООО «ТД «АСК» (№ А27-27136/202); ООО «Аник Лаб» (№ А40-360975/2025); ООО «Девпан» (№ А40-360985/2025).

«РЖД» 9ААС счел это обстоятельство достаточным для отказа в привлечении компании к ответственности за утечку персональных данных:



«В условиях наличия в материалах дела доказательств о возбуждении уголовного дела от 29.10.2025 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 272.1 Уголовного кодекса РФ в отношении неустановленного лица, которое обладая специальными познаниями в области компьютерной техники и программного обеспечения, находясь в неустановленном месте, имея умысел, направленный на неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, содержащей персональные данные, <...> выводы административного органа о наличии единоличной вины ОАО «Российские железные дороги» нарушения законодательства РФ в области персональных данных, являются преждевременными».

Такой подход, безусловно, позволил бы операторам избежать ответственности, если инцидент с персональными данными действительно произошел по вине третьих лиц. Однако оптимистично полагать, что такая практика устоит после «переезда» дел в СОЮ – преждевременно. Это дело – скорее исключение, нежели правило, которым будут руководствоваться СОЮ в дальнейшем.

≡ **Дело Министерства труда и социальной защиты**¹⁹. Это дело связано с утечкой персональных данных, которая произошла на стороне привлеченного Министерством подрядчика. Оно было рассмотрено во всех инстанциях и дошло до Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ подтвердил, что действия подрядчиков и инциденты на их стороне – это зона ответственности оператора:



«Доводы жалобы о невинности Учреждения в неправомерном доступе к персональным данным своих сотрудников, который произошел через доступ злоумышленника к инфраструктуре подрядной организации, не обеспечившей защиту этих данных, несостоятельны».

Иначе говоря, именно Министерство труда и социальной защиты выступает оператором персональных данных и отвечает за их защиту, даже если их обработка поручена третьему лицу.

Эта позиция – еще один сигнал для операторов: внимательнее проверять подрядчиков и следить за тем, какие меры защиты они фактически принимают. Это логичный и обоснованный подход, которому с высокой долей вероятности будут следовать СОЮ в 2026 г.

≡ **Дело ООО «Правовые новости»**²⁰. Одно из первых, где компанию привлекли к ответственности по ч. 10 ст. 13.11 КоАП РФ за неподачу уведомления о намерении осуществлять обработку персональных данных.

Долгое время Роскомнадзор ограничивался предупреждением и не составлял протокол об административном правонарушении, если не находил оператора в

¹⁹ Дело № 5-АД25-119-К2.

²⁰ Дело № А40-342666/25.

соответствующем реестре. Основная причина – стимулировать компании подавать уведомление об обработке, даже если срок для этого давно прошел. Однако «льготный период» закончился – теперь суды встают на сторону Роскомнадзора и привлекают операторов к ответственности за отсутствие уведомления. Учитывая, что с 30.05.2025 штраф за неподачу уведомления может составить до 300 000 рублей, вполне вероятно, что эта практика сохранится и в СОЮ.

Предсказания: как изменится практика рассмотрения дел по ст. 13.11 КоАП РФ

Возвращение дел в СОЮ может привести к некоторым ограничениям и рискам:

1. Снижение возможности для формирования единообразной практики на федеральном уровне – дела по ст. 13.11 КоАП РФ рассматриваются мировыми судьями по первой инстанции. Они относятся к СОЮ субъектов РФ, а не к федеральным судам²¹. Как результат – снижение предсказуемости правоприменения по этой категории дел (подходы к квалификации одних и тех же нарушений будут различаться не только между субъектами, но и внутри одного региона).
2. Ограничение возможности обжалования в Верховный Суд РФ – только если постановление мирового судьи было отменено или изменено в кассационной инстанции. Как следствие, смещение центра формирования практики на нижестоящие инстанции при ограниченной роли Верховного Суда РФ.
3. Риск усиления формального подхода. Неизменно высокая нагрузка на мировых судей и отсутствие узкой специализации по делам о нарушениях законодательства о персональных данных могут приводить к менее детальному исследованию фактических обстоятельств и ограниченному анализу организационных аспектов обработки персональных данных.
4. Усиление формального подхода и повышение роли регулятора. Мировые судьи будут чаще опираться на квалификацию, которую дал Роскомнадзор в протоколе, а оспорить фактические обстоятельства для оператора станет сложнее.
5. Увеличение числа дел, закончившихся назначением штрафа. Вероятно, что снизится возможность освобождения от ответственности по малозначительности (ст. 2.9 КоАП РФ), замены наказания в виде штрафа предупреждением (ст. 4.1.1. КоАП РФ), применения льготных режимов (ст. 4.1.2 КоАП РФ).

Для бизнеса это означает необходимость смещения фокуса на превентивный комплаенс. Иначе говоря, каждый оператор должен, как минимум, убедиться, что:

- ≡ требования о локализации соблюдаются – персональные данные первоначально собираются в базы данных в РФ, на сайте не используются Google Analytics, Google reCAPTCHA²²;

²¹ Ст. 4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

²² При использовании Google reCAPTCHA нарушается требование ч. 5 ст. 18 152-ФЗ о локализации персональных данных, так как в РФ нет дата-центров Google и первичный сбор происходит в базах данных, находящихся на территории иностранного государства.

- ≡ уведомление о намерении осуществлять обработку персональных данных подано в Роскомнадзор – оно актуально и по своему содержанию отражает фактические процессы обработки персональных данных²³;
- ≡ на сайте (1) есть Политика обработки персональных данных; (2) она содержит для каждой цели обработки перечень персональных данных, категории субъектов, правовое основание, срок обработки; (2) Политика доступна на всех страницах сайта²⁴;
- ≡ во всех формах сбора персональных данных на сайте есть дисклеймер об обработке персональных данных, а гиперссылка ведет на соответствующее цели правовое основание²⁵ ;
- ≡ на сайте есть cookie-баннер и отражена информация об использовании сервисов веб-аналитики²⁶.

Команда практики защиты данных и цифрового регулирования BGP Litigation [оказывает широкий спектр услуг](#) по комплексному сопровождению при- ведения деятельности компаний в соответствии с требованиями законодательства о персональных данных.

²³ В деле № А07-27941/2025 оператор не подал соответствующее уведомление в РКН – ответственность по ч. 10 ст. 13.11 КоАП РФ. К тому же, в соответствии с [Приказом Минцифры от 17.08.2023 № 720](#) Роскомнадзор может провести внеплановую проверку, если выявит не менее трех расхождений между информацией на сайте оператора и сведениями, которые он указал в уведомлении.

²⁴ В деле № А56-72349/2025 Политика обработки персональных данных была доступна не на всех страницах сайта – ответственность по ч. 3 ст. 13.11 КоАП РФ.

²⁵ В деле № А40-342668/25 под формами сбора персональных данных не было правовых оснований для обработки – ответственность по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ.

²⁶ В деле № А70-20949/2025 обрабатывались cookie-файлы без согласия пользователей, а об использовании Яндекс Метрики не было указано в Политике обработки персональных данных – ответственность по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ.



Арсений Топадзе

Советник, адвокат
Защита данных и цифровое
регулирование

arseniy.topadze@bgplaw.com



Мария Константинова

Младший юрист
Защита данных и цифровое
регулирование

mariia.konstantinova@bgplaw.com

