BGP LITIGATION

комплексная правовая поддержка

bgplaw.com



Учет затрат в рамках тарифного регулирования: позиция Конституционного Суда РФ

12 ноября 2026 г. Конституционным Судом Российской Федерации вынесено Постановление № 65-П по делу о проверке конституционности абзаца третьего пункта 29 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, а также подпункта «б» пункта 28 и подпункта «б» пункта 29 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, в рамках которого рассматриваемые нормы были признаны непротиворечащими Конституции РФ.

Одновременно КС РФ был выявлен конституционно-правовой смысл указанных норм и сформулирован подход к их истолкованию, носящий обязательный характер для правоприменительной и судебной практики.

Кого касается приведенная позиция?

Несмотря на определенные различия, обусловленные отраслевой спецификой, в целом содержащиеся в тарифном законодательстве подходы весьма схожи.

В частности, общераспроастраненной является и практика учета в составе затрат регулируемых организаций при установлении тарифов «цен, установленных в договорах, заключенных в результате проведения торгов».

С учетом изложенного позиция КС РФ имеет существенное значение для регулируемых организаций, осуществляющих деятельность, в частности, в следующих сферах:

- энергоснабжение;
- теплоснабжение;
- газоснабжение;
- водоснабжение и водоотведение;
- бращение с твердыми коммунальными отходами и отходами производства и потребления I и II классов опасности;
- техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования;
- перевозки железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении;
- аэропортовая деятельность.

Отдельно следует отметить, что приведенная позиция КС РФ не ограничивается только торгами в форме конкурса, аукциона, запроса котировок и запроса предложений, предусмотренными гражданским законодательством, законодательством о закупках и об организованных торгах.

Так, указанный подход в равной степени применим и к иным конкурентным процедурам отбора контрагентов, проводимым организациям, в т.ч к коммерческим тендерам.

Предыстория вопроса

В рамках тарифной компании по установлению тарифов на электрическую и тепловую энергию в отношении ПАО «Магаданэнерго» со стороны компании в Департамент цен и тарифов Магаданской области были представлены, в частности, договор на приобретение топлива (мазута) для нужд ТЭЦ, заключенный по результатам признанных несостоявшимися торгов с единственным участником.

По результатам проверки экономической обоснованности указанных затрат региональный тарифный орган признал часть затрат по данному договору необоснованными и завышенными, сопоставив их с данными биржевых индикативов.

Не согласившись с таким подходом регулятора, ПАО «Магаданэнерго» оспорило в судебном порядке указанные тарифные решения.

Удовлетворяя требования регулируемой организации, суды, в частности, указали на то, что у Департамента отсутствовали правовые основания для «перепроверки» и сопоставления цены рассматриваемого договора с данными иных источников информации о ценах, поскольку спорный договор был заключен по результатам конкурентной процедуры, хоть и признанной несостоявшейся, что отвечает требованиям тарифного законодательства.

Верховный Суд Российской Федерации, в свою очередь, отказал в пересмотре принятых по делу судебных актов в порядке кассационного и надзорного производства.

Судами, при этом, не была принята во внимание позиция ФАС России[1], согласно которой в случаях, когда наличие затрат подтверждается договором, заключенным без проведения конкурентных торгов, в т.ч. заключенным с единственным участником по результатам несостоявшихся торгов, орган регулирования должен использовать иные источники цен. В частности, источником информации о ценах могут выступать данные Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи. Рыночная оценка в этом случае является аналогом заключенного по результатам проведения торгов договора.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации

КС РФ подчеркивает, что для целей государственного тарифного регулирования следует различать правовые последствия заключения договора по результатам конкурентных процедур и, соответственно, с единственным поставщиком (даже в связи с признанием конкурентной закупки несостоявшейся).

Так, автоматический учет в структуре затрат цены таких «неконкурентных» договоров может приводить к нарушению баланса интересов регулируемых организаций и потребителей, а также к необоснованному увеличению цены (тарифа) соответствующих коммунальных услуг.

Указанное, в свою очередь, не отвечает целям и задачам государственного тарифного регулирования. Соответственно, в таких случаях предполагается необходимость дополнительной проверки цен таких договоров путем их сопоставления с иными источниками информации, что полностью соотносится с приведенными разъяснениями ФАС России и ранее высказанными позициями КС РФ[2].

Это означает, что учет в структуре расходов в рамках необходимой валовой выручки «цен, установленных в договорах, заключенных в результате проведения торгов»:

- осуществляется «по умолчанию», если договор был заключен по результатам фактически конкурентной процедуры и стал результатом соперничества нескольких участников таких торгов;
- требует дополнительной проверки, если договор заключается с единственным участником по результатам признания торгов несостоявшимися и, при этом:
  - доказано, что условия торгов препятствовали созданию конкуренции среди нескольких потенциальных участников либо;
  - цена договора (без учета особенностей организации данной закупки) была существенно завышена по сравнению с рыночными ценами, сложившимися на организованных торгах.

По результатам рассмотрения дела КС РФ признал рассматриваемые нормы не противоречащими Конституции Российской Федерации с учетом приведенного толкования, отдельно отметив, что выявленный конституционно-правовой смысл норм является

[1] Письмо от 10.10.2024 № МШ/91568/24
[2] Постановление КС РФ от 11.02.2026 № 6-П; определения КС РФ от 29.10.2024 № 2863-О, от 13.03.2025 № 600-О, от 30.09.2025 № 2440-О

общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Вместе с тем, рассматриваемое постановление не является основанием для корректировки или пересмотра цен (тарифов) и (или) долгосрочных параметров регулирования в пределах текущего расчетного периода регулирования (текущего года долгосрочного периода регулирования) в соответствующих сферах.

Что это означает на практике?

- Подтверждено право регулирующих органов проводить дополнительную проверку экономической обоснованности цен по таким договорам, что, соответственно, может привести к неполному учету затрат организации в составе необходимой валовой выручки при установлении тарифов.
- Любые формы ограничения конкуренции при проведении торгов (выявленные как в рамках антимонопольного контроля, так и в рамках жалоб на нарушения законодательства о закупках) приобретают потенциально «овеществленные» и весьма финансово ощутимые последствия: если уполномоченным органом будет установлено, что такой результат торгов стал следствием недобросовестных действий заказчика, величина учитываемых затрат может быть пересмотрена и уменьшена.
- Недостаточно мотивированное обоснование начальных (максимальных) цен договоров, которые планируется заключить по результатам конкурентных закупочных процедур, и неучет рыночных цен и, в частности, биржевых индикативов (завышение цены договора относительно их уровня без учета объективных факторов), в случае, если такие торги будут признаны несостоявшимися, также является основанием для исключения части затрат.

На что обратить внимание?

«Театр начинается с вешалки», а тарифная компания – с инициирования закупочных процедур и заключения расходных договоров, необходимых для осуществления регулируемой деятельности.

В этой связи на этапе подготовки к проведению закупочных процедур рекомендуется:

- *Формировать отборочные и оценочные критерии, а также проект договора (включая условия о сроках исполнения) исходя из объективных, верифицируемых экономически и технологически обоснованных, а также документально подтвержденных потребностей заказчика – это позволит минимизировать риски, связанные с установлением в действиях заказчика (организатора закупки) ограничения конкуренции.*
- *Максимально подробно готовить обоснование начальной (максимальной) цены договора, в особенности, если приобретаемый товар обращается на организованных торгах и в отношении него существуют применимые биржевые индикативы, а также обеспечивать хранение соответствующих обосновывающих материалов, в т.ч. использованных для проведения расчетов.*

На этапе формирования тарифной заявки и взаимодействия с регулятором в процессе ее рассмотрения, в свою очередь, полагаем целесообразным:

- *Заранее проводить комплексную оценку «рисковых зон» в составе подаваемой тарифной заявки, формировать дополнительное экономическое обоснование по таким договорам и быть готовыми при необходимости представить их регулятору, в т.ч. в инициативном порядке, не дожидаясь соответствующего запроса.*

Более подробно с рассматриваемым постановленем Конституционного Суда Российской Федерации вы можете ознакомиться по ссылке.

ДЦ «Империя», Пресненская наб., д. 6, стр. 2
г. Москва, Россия 123112

+7 (495) 777 28 20 office@bgplaw.com bgplaw.com



Ирина Акимова

Партнер, адвокат
Антимонопольное право

Irina.akimova@bgplaw.com



Дарья Огневская

Советник, адвокат
Антимонопольное право

Darya.ognevskaya@bgplaw.com



Артем Мануйлов

Помощник юриста
Антимонопольное право

Artem.manuylov@bgplaw.com