BGP LITIGATION

комплексная
правовая
поддержка

Банковский контроль 2024

Аналитический материал

bgplaw.com

BGP LITIGATION

Материал подготовлен практикой разрешения споров и банкротства BGP Litigation.

BGP Litigation — юридическая фирма с офисами в Москве, Санкт-Петербурге и Дубае, специализирующаяся на комплексной защите бизнеса. BGP Litigation занимает второе место среди юридических фирм России по количеству юристов и выручке согласно рейтингу «Право-300».

bgplaw.com

КОНТУР.ПРИЗМА

Сервис для быстрой проверки клиентов по 115-ФЗ

Контур.Призма автоматизирует проверку по 115-ФЗ и другие процессы комплаенс-контроля. Сервис идентифицирует клиентов, проверяет по специальным перечням, упрощает обязательный мониторинг и позволяет избегать штрафов со стороны регулятора.

kontur.ru/prizma

ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР

ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР

Практический журнал по управлению финансами компании

В журнале – практика и опыт лучших финансовых директоров. Никакой теории, ненужных классификаций и формул из учебников. Только решения практических задач, которые стоят перед финансовыми руководителями сегодня. Понятно и по делу пишем об управленческом учете, бюджетировании, налоговом планировании, привлечении финансирования и сокращении затрат. Журнал «Финансовый директор» – проверенное решение для всех, кто хочет успешно управлять финансами компании

e.fd.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Дмитрий Усольцев
Юрист BGP Litigation

dmitrij.usoltsev@bgplaw.com
+7 (915) 345-95-28

Алена Орлова
Ведущий юрисконсульт «Синара-Девелопмент», член Национальной Ассоциации «Комплаенс»

oa@schetovod2006.ru
+7 (912) 615-97-20

Сокращения ... 3

ФАТФ ... 5

ВНЕДРЕНИЕ ЦБ РФ СИСТЕМЫ «ЗНАЙ СВОЕГО КЛИЕНТА» ... 11

НОВОВВЕДЕНИЯ ... 18

Закон № 219-ФЗ ... 20

Закон № 331-ФЗ ... 21

Закон № 483-ФЗ ... 22

Закон № 112-ФЗ ... 22

РЕАБИЛИТАЦИЯ КЛИЕНТОВ, К КОТОРЫМ ПРИМЕНИЛИ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ... 31

Черный список ... 32

Обжалование отказа ... 35

- Первичные запросы банка ... 37
- Обращение с претензией в банк ... 38
- Подача заявления в межведомственную комиссию при ЦБ РФ ... 39
- Последствия рассмотрения ... 40

Обжалование мер ... 41

СПОСОБЫ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ БАНКОВСКОГО КОНТРОЛЯ ... 43

ПОМОГАЕМ ДЕТЯМ

Проект BGP Litigation

Благотворительный фонд
«Юристы помогают детям»

pravohelp.ru →

Владимир Ефремов,

партнер BGP Litigation

+7 (903) 523-49-25

vladimir.efremov@bgplaw.com

ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ – ЗАДЕРЖКА ПЛАТЕЖЕЙ И ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ 48

Получение лицензий на переводы 50

ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ – ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РОССИЙСКИХ БАНКОВ 51

Развитие судебной практики 52

О моменте исполнения обязанности банка в формате «клиент-банк» 55

Регулирование международных переводов 56

Акты судов общей юрисдикции 58

Акты арбитражных судов 65

ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ПО ЗАКОНУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ 78

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРОВ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ 81

СКОРИНГ

ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР

Оцениваем за 48 часов,
стоит ли банкротить должника

debtscoring.ru →

СОКРАЩЕНИЯ

Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»	Закон о противодействии легализации
Гражданский кодекс Российской Федерации	ГК РФ
Правила внутреннего контроля	ПВК
Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [1]	ПОД/ФТ
Платформа «Знай своего клиента»	ЗСК
Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма	ОД/ФТ
Дистанционное банковское обслуживание	ДБО
Кредитная организация	Банк
Арбитражный суд	АС
Центральный банк Российской Федерации	ЦБ РФ
Федеральная служба по финансовому мониторингу	Росфинмониторинг

[1] Мы не анализируем меры по противодействию финансированию терроризма. Однако термин ПОД/ФТ устоявшийся, поэтому будем его использовать.

ДИСКЛЕЙМЕР

В тексте мы не анализируем меры по противодействию финансированию террористической и экстремистской деятельности. Цель аналитического материала — рассказать бизнес-сообществу о правах, которыми оно наделено в рамках Закона о противодействии легализации, и правилах применения в его отношении мер банковского контроля, в частности вопросах прохождения процедуры реабилитации.

Сперва определим всех участниками взаимоотношений в области ПОД/ФТ. Во-первых, существенной группой участников в системе ПОД/ФТ являются субъекты первичного финансового мониторинга. Это и организации, осуществляющие операции с денежными средствами и иным имуществом (например, кредитные и некредитные финансовые организации, ломбарды, лизинговые компании и др.), и профессиональные консультанты, в частности, адвокаты, нотариусы, аудиторы, обслуживающие бухгалтерии. Актуальные вопросы исполнения обслуживающими бухгалтерскими организациями и аудиторами законодательства в сфере ПОД/ФТ мы также рассмотрим в настоящем материале.

Во-вторых, участниками системы являются клиенты. Клиент - лицо, находящееся на обслуживании организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом.

Ну и самыми значимыми участниками системы являются органы государственной власти: Банк России, Межведомственная комиссия при Банке России, Прокуратура, МВД, Финансовая разведка России (Росфинмониторинг) и др.

Окончательные решения по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма принимается органами судебной власти.

Ну и конечно, в случае необходимости Верховный суд даёт разъяснение по вопросам применения закона о противодействии легализации.

Основная цель закона о противодействии легализации – выполнение международных стандартов ФАТФ путем создания правого механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. И даже в условиях эскалации политического конфликта наша страна не отказывается от принятых на себя обязательств по борьбе с угрозами ОД/ФТ.

Закон о противодействии легализации содержит в себе большое количество отсылочных норм и дополнительных нормативных документов, созданных в его рамках Центральным Банком и Росфинмониторингом. Достаточно массивный объем информации, включающий в себя помимо базового закона различные информационные письма, рекомендации ЦБ РФ, приказы Росфинмониторинга. Разобраться непросто даже юристу, но если понять, как работает правовой механизм, можно обезопасить свой бизнес в рамках контроля по закону о противодействии легализации от злоупотребления банками при исполнении своих публично-правовых обязанностей.

К сожалению, большинство предпринимателей про закон о противодействии легализации знают лишь на уровне «Банки блокируют счета – и это приносит большие проблемы». Но на самом деле бизнес сам создает себе проблемы в силу непонимания того, как функционирует правовой механизм. Добросовестные предприниматели, к сожалению, не всегда способны самостоятельно выстроить правильные взаимоотношения с банком.

ФАТФ

Группа разработки финансовых мер борьбы
с отмыванием денег

ФАТФ

Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (Financial Action Task Force, далее — ФАТФ) — это межправительственная организация, куда входит 37 государств-членов и два международных объединения — Европейская комиссия и Совет сотрудничества Персидского залива.

И поскольку в каждом регионе мира существуют свои риски, типичные для конкретного региона, которые требуют особого подхода в борьбе с преступностью, в настоящее время в мире созданы и существуют 9 региональных групп по типу ФАТФ.

ФАТФ разрабатывает международные стандарты в сфере ПОД/ФТ, а также контролирует соответствие этим стандартам национальных организационно-правовых мер по ПОД/ФТ. В общей сложности более 200 стран и юрисдикций так или иначе обязались внедрить стандарты ФАТФ в рамках скоординированных глобальных мер в сфере ПОД/ФТ.

Так как у всех стран различные правовые, административные структуры и финансовые системы, они не могут принимать идентичные меры по противодействию ОД/ФТ. Поэтому адаптируют к своим конкретным условиям рекомендации ФАТФ — комплексную и последовательную структуру мер для ПОД/ФТ. Такие рекомендации прописаны в международных стандартах ФАТФ.

В российской правоприменительной практике одним из первых упоминаний ФАТФ является Письмо Банка России от 03.07.1997 № 479 [2], выпущенное «в целях защиты банковской системы Российской Федерации от проникновения преступных капиталов, учитывая международный опыт и рекомендации Специальной финансовой комиссии (ФАТФ)».

Здесь еще до принятия специального «антиотмывочного» закона ЦБ РФ попытался в простой и лаконичной форме отразить ключевые рекомендации ФАТФ: идентификация клиента; подозрительные операции, требующие повышенного внимания; разработка ПВК.

Членом ФАТФ Российская Федерация стала в 2003 году. С тех пор Закон о противодействии легализации и иные нормативно-правовые акты приводились в соответствие и принимались с учетом рекомендаций и стандартов ФАТФ. Однако в 2023 году ФАТФ приостановила членство Российской Федерации в организации.

[2] Письмо Банка России от 03.07.1997 № 479 «О Методических рекомендациях по вопросам организации работы по предотвращению проникновения доходов, полученных незаконным путем, в банки и иные кредитные организации».

По итогам пленарного заседания ФАТФ 22–24 февраля 2023 года было опубликовано заявление:

«Продолжающаяся и усиливающаяся агрессивная война Российской Федерации против Украины противоречит принципам ФАТФ по укреплению безопасности, надежности и целостности мировой финансовой системы, а также приверженности международному сотрудничеству и взаимному уважению, на основании которых члены ФАТФ согласились выполнять и поддерживать стандарты ФАТФ. В результате Пленарное заседание ФАТФ сегодня приостановило членство Российской Федерации».

Из-за приостановления членства Российская Федерация не сможет участвовать в текущих и будущих проектах ФАТФ, а также влиять на разработку новых стандартов. Однако, несмотря на это, Российская Федерация по-прежнему:

- несет ответственность за выполнение своих обязательств по внедрению стандартов ФАТФ;
- продолжает выполнять свои финансовые обязательства перед ФАТФ;
- остается членом Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ) — региональной группы по типу ФАТФ.

Так или иначе, в 2022 году было проведено более 900 международных финансовых расследований во взаимодействии более чем с 70 странами мира по линии финансовой безопасности. Кроме того, Россия всегда принимала и принимает активное участие как в выработке общих правил борьбы с преступностью в мире, так и в рамках отдельных международных проектах по искоренение криминальной деятельности (БРИКС, АТЭС, ОБСЕ, ОДКБ, ШОС, ЕАЭС).

По заявлению Росфинмониторинга [3] , «данное решение ФАТФ не влечет никаких обязательств и ограничений для финансовых институтов в России и за рубежом. Российская «антиотмывочная» система продолжит функционирование в соответствии с действующим законодательством».

На состояние «антиотмывочного» законодательства решение ФАТФ действительно не повлияет. Однако с зарубежными взаимоотношениями не все так однозначно. С марта 2022 года ФАТФ неоднократно заявляла о том, что все юрисдикции должны проявлять бдительность в отношении текущих и возникающих рисков, связанных с обходом мер, принятых против Российской Федерации в целях защиты международной финансовой системы.

[3] https://www.fedsfm.ru/releases/6372

Несмотря на то, что решение ФАТФ о приостановлении членства России может повлечь дополнительное внимание к операциям физических и юридических лиц с источником происхождения средств из России, это не катастрофа.

Тем не менее в публичном пространстве звучат призывы внести Россию в перечень юрисдикций высокого риска, в так называемый черный список ФАТФ. «Мы призываем ФАТФ исключить Россию из организации и внести ее в черный список. Это, пожалуй, самый эффективный инструмент для ограничения доступа террористов к мировой экономике, так как он заставляет все государства применять усиленную надлежащую проверку любых транзакций, связанных с финансовой системой юрисдикции, внесенной в черный список. Санкции вводятся отдельными юрисдикциями и выполняются их субъектами». [4]

На момент публикации настоящего материала в черном списке ФАТФ находятся КНДР, Иран, Мьянма. Внесение России в список может поставить крест на проектах международного сотрудничества и осложнить проведение трансграничных финансовых операций. Свободное движение капитала и инвестиций окажется невозможным. Следует отметить, что Россия уже находилась в черном списке ФАТФ с июня 2000 года по октябрь 2002 года. Именно это стало катализатором для принятия Закона о противодействии легализации, активного внедрения стандартов ФАТФ в российской правоприменительной практике и ускоренного развития «антиотмывочного» регулирования. Помимо черного списка, существует так называемый серый список ФАТФ — перечень юрисдикций, которые находятся под усиленным наблюдением группы. Страны из серого списка взяли на себя обязательства оперативно устранить выявленные стратегические недостатки в системах ПОД/ФТ. На момент публикации настоящего материала в перечень таких стран входят, например, Турция и Объединенные Арабские Эмираты.

Страны из серого списка не отказываются от сотрудничества с группой, однако имеют явные недостатки в своих национальных системах по ПОД/ФТ. Страны, включенные в черный список, вовсе отказываются от сотрудничества по обеспечению финансовой безопасности на международной арене. Фактические обстоятельства, дающие основания для включения России в серый или черный список ФАТФ, отсутствуют. В России прогрессивное «антиотмывочное» законодательство, учитывающее стандарты ФАТФ и передовые международные практики. При этом нельзя исключать возможность принятия политически мотивированных решений. Под давлением ФАТФ могут оказаться страны, которые продолжат активное экономическое сотрудничество с Россией, особенно если это прямо или косвенно приведет к обходу наложенных на Россию международных санкций. Само по себе решение о приостановлении членства России в ФАТФ является беспрецедентным и в первую очередь обусловлено политическими причинами.

[4] Сергей Марченко, министр финансов Украины в интервью Financial Times.

https://www.ft.com/content/5ca1f649-8173-4261-9a2c-120487ad0d4

https://www.mof.gov.ua/uk/news/sergii_marchenko_dlia_ft_rosiia_maie_buti_vidrizana_vid_globalnoi_finansovoi_sistemi-3836

Что такое подозрительная или сомнительная операция клиента?

До недавнего времени в законе о противодействии легализации отсутствовало определение понятия «подозрительная операция», но с марта 2022 года ситуация концептуально поменялась.

Подозрительные операции - операции с денежными средствами или иным имуществом, предположительно совершаемые в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. То есть у кредитной организации есть предположения и догадки в том, что операция направлена на ОД/ФТ, они считают это возможным и вероятным.

Сомнительные операции всегда имеют необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидной законной цели, которые могут проводиться для вывода капитала из страны, финансирования серого импорта, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целях.

Кредитные организации для выявления сомнительных операций используют документы Банка России, в которых содержатся признаки, указывающие на необычность операции.

Признаки можно найти сразу в нескольких документах Банка России, кроме того, кредитная организация включает в ПВК свои собственные признаки с учетом имеющегося опыта проведения финансового мониторинга операций.

Положение Банка России №375-П от 2 марта 2012 г. N 375-П

«О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» содержит в себе классификатор, состоящий более чем из 100 признаков, указывающих на необычный характер операции.

Это и несоответствие сделки целям деятельности компании в соответствии с учредительными документами, и отсутствие очевидного экономического смысла и законной цели проводимой операции.

Письмо Банка России от 16 сентября 2010 года №129

«Об усилении контроля за отдельными операциями юридических лиц» рекомендует уделять повышенное внимание сомнительным договорам агентирования, комиссии и финансированию под уступку денежного требования.

Письмо Банка России от 26 декабря 2005 года №161-Т

«Об усилении работы по предотвращению сомнительных операций кредитных организаций» содержит в себе признаки необычных операций по систематическому снятию крупных сумм наличных денежных средств.

Письмо Банка России от 31 декабря 2014 года №236-Т

«О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» перечисляет признаки транзитных операций, возможной целью которых является ОД/ФТ.

Согласно письму, подозрения должны возникнуть в случаях, если:

- на счета организации приходят деньги от большого количества резидентов с последующим списанием;
- деньги списывают быстро (до 2-х дней);
- операции проводятся часто и в течение длительного времени;
- у клиента по операциям не возникает налоговая нагрузка или она минимальная;
- клиент не платит с этого счета налоги или платит несопоставимо мало;
- деятельность клиента не имеет очевидного экономического смысла и законной цели.

Методические рекомендации Банка России от 12 февраля 2021 года №1-МР «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям, совершаемым на основании исполнительных документов»

Результаты надзорной деятельности Банка России свидетельствуют об увеличении числа случаев использования недобросовестными участниками хозяйственного оборота исполнительных документов, выданных на основании судебного акта о взыскании денежных средств в связи с неисполнением условий гражданско-правовой сделки, при совершении операций, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Характерные признаки схемы использования таких исполнительных документов описаны в методических рекомендациях Банка России от 02.02.2017 № 4-МР «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

Методические рекомендации от 6 сентября 2021 года №16 МР «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов – физических лиц».

Документ направлен на борьбу с операциями, которые связаны с обеспечением расчетов теневого игорного бизнеса (незаконные онлайн-казино), нелегальных участников финансового рынка (в том числе лиц, незаконно предлагающих услуги форекс-диллеров, организаторов финансовых пирамид) и совершаются в криптовалютных обменниках.

Отметим, что после введения полноценного правового регулирования по линии оборота криптовалют – все криптообменники и криптобиржи также станут субъектами контроля по линии ПОД/ФТ.

Наличие одного лишь признака не свидетельствует о преступном характере сделки и не должно послужить поводом для автоматической квалификации операции как подозрительной. Принятию решения об отказе клиенту в проведении операции предшествует анализ операции и ее составляющих, анализ совокупности операций в периоде, а также поведения клиента и его представителя в рамках обслуживания клиента.

Как известно, схемы проведения подозрительных операций постоянно усложняются и модифицируются, и преступность приобретает новые формы. В этой связи кредитные организации должны быть подготовлены к нивелированию угроз как с правовой точки зрения, так и с технической. Ведь банки должны хорошо «знать своего клиента» и даже контрагента своего клиента. По этой причине абсолютно своевременным шагом было создание платформы ЗСК.

ВНЕДРЕНИЕ ЦБ РФ СИСТЕМЫ «ЗНАЙ СВОЕГО КЛИЕНТА»

Долгое время вовлеченность клиента в совершение подозрительных операций определяла кредитная организация. Все изменилось после принятия Федерального закона от 21.12.2021 № 423-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот закон внес масштабные поправки в Закон о противодействии легализации, Закон о банках и банковской деятельности [5], Закон о Банке России. [6]

Ключевым изменением стало внедрение ЦБ РФ так называемой системы «Знай своего клиента» (ЗСК). Теперь проверять клиентов на риск совершения подозрительных операций обязаны не только кредитные организации, но и Центральный банк РФ. Данные от ЦБ РФ обслуживающие банки вправе использовать как дополнительный фактор при оценке уровня риска. Сведения об этом они включают в ПВК. [7]

Центральный банк относит каждое юридическое лицо и каждого индивидуального предпринимателя к одной из трех групп риска совершения подозрительных операций:

1. низкая степень (уровень);
2. средняя степень (уровень);
3. высокая степень (уровень).

Критерии повышенного уровня риска имеются в открытом доступе на сайте Банка России.

О том, к какой группе риска относятся юрлица и ИП, Центральный банк информирует кредитные организации через их личные кабинеты. [8] Физических лиц ЦБ РФ к уровням риска пока не относит. Однако необходимо учитывать, что уровень риска присваивается по ИНН, таким образом, если индивидуальный предприниматель будет отнесен к группе высокого уровня риска, то и одновременно как физическое лицо он будет находиться под усиленным мониторингом со стороны обслуживающего банка. [9]

Безусловно, при наличии подозрений, что операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, банк откажет в совершении операции и физическому лицу.

[5] Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

[6] Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

[7] п. 1 ст. 7.7 Закона о противодействии легализации.

[8] Абз. 2 п. 1 ст. 7.6 Закона о противодействии легализации.

[9] «Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов - физических лиц» (утв. Банком России 06.09.2021 N 16-МР).

Технология работы Платформы ЗСК

ЕДИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ ДАННЫХ

- Базы данных об участии клиентов в СО
- Данные ЕГРЮЛ, ЕГРИП
- Платежные данные
- Иная информация

Ежедневное обновление данных

Алгоритмы машинного обучения

- Использование алгоритмов машинного обучения для расчетов уровней риска (линейная регрессия, дерево решений, нейронная сеть)
- Проактивное внедрение новых сценариев расчета уровней риска в Приложение ЗСК

ПРИЛОЖЕНИЕ ЗСК

АНАЛИТИКА И ВЕРИФИКАЦИЯ РИСКОВ

ВЫЯВЛЕНИЕ РИСКОВ

- Алгоритмы машинного обучения
- Скоринговая модель
- Текущий мониторинг операций

Аналитика и верификация рисков

- Ежедневное обновление баз данных
- Выявление высокорисковых клиентов в режиме реального времени
- По всем выявленным рискам формируется мотивированное суждение
- Постоянная тонкая настройка моделей оценки рисков

По всем выявленным рискам формируется мотивированное суждение

КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Ежедневное направление данных об уровнях риска и типологиях сомнительных операций

(Технология работы ЗСК)

Чтобы определить уровень риска, ЦБ РФ использует различные критерии в области [10] :

- оценки юрлица и ИП, видов, характера и финансовых результатов их деятельности;
- оценки учредителей (участников), руководителей юрлица, а также физлица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя;
- оценки аффилированности юрлица и ИП с иными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, совершающими подозрительные операции;
- результатов национальной и секторальной оценки рисков;
- сведений от государственных органов.

ЦБ РФ обладает гораздо большим массивом данных, чем у отдельно взятого банка. Платформа ЗСК располагает сведениями о 7 млн юрлиц и индивидуальных предпринимателей. В ЦБ данные поступают как в порядке межведомственного взаимодействия от налоговой и таможенной служб, так и от кредитных организаций и из иных источников. Поэтому для банков оценка уровня риска клиента в платформе ЗСК может быть весьма полезна.

По оценке ЦБ РФ, к низкой степени риска совершения подозрительных операций относится около 99 % клиентов банков, к средней — 0,3%, к высокой — 0,7%. [11] Все банки обязаны обновлять информацию о клиентах с низким уровнем риска не реже одного раза в три года, со средним и с высоким — не реже раза в год. [12] Если возникнут сомнения в достоверности и точности ранее полученной информации, банк должен обновить информацию о клиенте в течение семи рабочих дней, следующих за днем возникновения этих сомнений.

Присвоенный ЦБ РФ уровень риска клиента не является обязательным для использования кредитными организациями – банки сами определяют и включают в ПВК сведения о том, будут они использовать сведения ЗСК или нет. [13] Однако, на наш взгляд, банкам крайне трудно не согласиться с позицией ЦБ, являющегося мега регулятором на финансовом рынке. Нам известно лишь несколько случав, когда Банки не соглашались с ЦБ и его оценкой по ЗСК.

Во-первых, обслуживающий банк рискует получить не только проверочные мероприятия, но и многомилионный штраф, во-вторых, банкам выгоднее присвоить клиенту повышенный уровень риска, ведь в данном случае деньги останутся в банке до тех пор, пока организация не пройдет процедуру реабилитации или ликвидации.

[10] https://cbr.ru/about_br/dir/rsd_2022-07-01_1

[11] https://cbr.ru/counteraction_m_ter/platform_zsk/.

[12] пп. 3 п. 1 ст. 7 Закона о противодействии легализации.

[13] п. 1 ст. 7.7. Закона о противодействии легализации.

Но если кредитная организация все же сама захочет «обелить» клиента, ей необходимо дать письменное мотивированное обоснование снижения риска в достаточном объеме.

Банк России в таком случае должен рассмотреть ходатайство кредитной организации и принять решение о понижении риска, если обслуживающий банк его убедит.

С позиции ЦБ РФ модель оценки рисков выглядит следующим образом.

СЦЕНАРИИ РИСКОВ.
МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ РИСКА СОМНИТЕЛЬНОСТИ КЛИЕНТОВ В ПЛАТФОРМЕ ЗСК

ЭТАП 1.
РАСЧЕТ БАЗОВЫХ ВИТРИН ПО СЦЕНАРИЯМ РИСКА

Основные (инициирующие) риски

Операционные риски

Пример:

- Анализ оснований платежей
- Расчеты с сомнительными контрагентами
- Высокая доля перечислений на счет ФЛ, нерезидентов, снятия наличными

Риски аффилированности с участниками СО

Пример:

- Аффилированность с участниками сомнительных операций

Дополнительные (вспомогательные) риски

Секторальные риски

Пример:

- Сектора экономики с повышенными рисками
- Количество ОКВЭД

Поведенческие риски

Пример:

- Наличие спящих счетов
- Количество счетов
- Транзитность счетов
- Количество контрагентов

Налоговые риски

Пример:

- Налоговая нагрузка
- Сумма налогов
- Структура налогов

Идентификационные риски

Пример:

- Уставный капитал
- Дата регистрации
- Смена ЕИО
- Штатная численность

ЭТАП 2.
ПОСТРОЕНИЕ ПРОИЗВОДНЫХ ВИТРИН С БАЛЬНОЙ ОЦЕНКОЙ СЦЕНАРИЕВ РИСКА ПО КАЖДОМУ КЛИЕНТУ

- ✓ Определение перечня клиентов с **высоким («красный»)** и **средним («желтый»)** уровнем риска вовлеченности в проведение сомнительных операций
- ✓ Определение типологии сомнительных операций

ЭТАП 3.
АНАЛИЗ И ВЕРИФИКАЦИЯ ВЫЯВЛЕННЫХ РИСКОВ

- ✓ Анализ и подтверждение выявленных рисков
- ✓ Формирование мотивированного суждения по каждому **«красному»** клиенту

(Модель оценки рисков)

При осуществлении внутреннего контроля кредитная организация, использующая сведения платформы ЗСК в отношении клиента, который отнесен к группе высокой степени риска, применяет следующие меры:

- не проводит операции по списанию денежных средств с банковского счета;
- не выдает при расторжении договора банковского счета остаток денежных средств, не перечисляет его на другой счет такого клиента или на счет третьего лица по указанию такого клиента;
- прекращает использование таким клиентом электронного средства платежа. [14]

В случае применения указанных мер банк информирует об этом ЦБ РФ и клиента не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем применения мер. [15]

Клиенту с высоким уровнем риска совершения подозрительных операций доступны лишь следующие операции:

- уплата налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов;
- оплата труда работников;
- выплата гарантий и компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством, выплаты пенсий, стипендий и иных социальных выплат, алиментов, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, возмещение вреда в связи со смертью кормильца;
- операции в целях исполнения обязательств по кредитному договору;
- операции в целях обеспечения жизнедеятельности индивидуального предпринимателя в размере не более 30 000 рублей в месяц;
- оплата процедур, применяемых в деле о банкротстве;
- погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации, и удовлетворения требований кредиторов;
- списание денежных средств после исключения клиента из ЕГРЮЛ/ЕГРИП по исполнительным документам, поступившим до такого исключения;
- списание денежных средств после исключения клиента из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в пользу участников (учредителей) соответствующего юридического лица или физического лица. [16]

[14] п. 5 ст. 7.7 Закона о противодействии легализации.

[15] п. 8 ст. 7.7 Закона о противодействии легализации.

[16] п. 6 ст. 7.7 Закона о противодействии легализации.

Клиенту, который и ЦБ, и кредитной организацией отнесен к группе с высокой степенью риска совершения подозрительных операций, банк не вправе изменить степень риска. Таким правом обладает только межведомственная комиссия при ЦБ РФ. [17]

Если клиент отнесен ЦБ РФ к группе более высокой степени риска совершения подозрительных операций по сравнению с той, к которой он отнесен кредитной организацией, кредитная организация вправе проинформировать ЦБ РФ и приложить результаты собственной оценки степени риска совершения таким клиентом подозрительных операций. [18]

Витрина платформы ЗСК в сети Интернет

Банк России отмечает повышенный интерес к оценкам собственного уровня риска и уровням риска контрагентов. Федеральный закон №86 от 10 июля 2002 года «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» дает право регулятору размещать информацию об уровне риска на официальном сайте в сети «Интернет».

В 2023 году регулятором был создан информационный сервис для бизнеса, представляющий доступ неограниченному кругу лиц об отнесении предпринимателя к уровню риска совершения подозрительной операции.

Данная информация носит справочный характер.

[17] п. 7 ст. 7.8 Закона о противодействии легализации.

[18] п. 9 ст. 7.8 Закона о противодействии легализации.

НОВОВВЕДЕНИЯ

НОВОВВЕДЕНИЯ

Существенному изменению Закон о противодействии легализации подвергся в результате принятия:

1. Федерального закона от 28.06.2022 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 219-ФЗ);
2. Федерального закона от 14.07.2022 № 331-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (далее — Закон № 331-ФЗ);
3. Федерального закона от 30.12.2021 № 483-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Закон № 483-ФЗ);
4. Федерального закона от 16.04.2022 № 112-ФЗ «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 4 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Закон № 112-ФЗ);
5. Распоряжения Правительства Российской Федерации от 17.07.2023 № 1906-р;
6. Федерального закона от 24.07.2023 N 358-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №358);
7. Федерального закона от 10.07.2023 N 298-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №298);
8. Федерального закона от 10.07.2023 № 308-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон №308).
9. Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2021 № 1188 «Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами».

Закон № 219-ФЗ

Согласно пояснительной записке к проекту Закона № 219-ФЗ, основной целью изменений в Закон о противодействии легализации является обеспечение его соответствия, а также практики его применения международным стандартам в сфере ПОД/ФТ (рекомендации № 6 и 7 ФАТФ).

Изменен порядок контроля операций, в которых одной из сторон является организация или физическое лицо (или аффилированные с ними лица), включенные в перечни организаций и физических лиц, связанных с терроризмом или с распространением оружия массового уничтожения, составляемые в соответствии с решениями Совета Безопасности ООН (далее — перечни ООН).

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами, обязаны:

- принимать меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества не позднее 20 часов с момента получения уведомления от Росфинмониторинга о включении лица в перечни СБ ООН;
- каждый раз при появлении нового списка СБ ООН проводить сверку всех своих клиентов и не реже одного раза в три месяца результат проверки на предмет наличия своих клиентов в перечнях СБ ООН направлять в электронном виде в Росфинмониторинг.

Информация об адресах официальных сайтов, на которых размещаются перечни ООН, доводится через личный кабинет на сайте Росфинмониторинга. Также сведения об организациях и физических лицах, включенных в перечень ООН, размещаются на сайте Росфинмониторинга.

Чем вызваны эти изменения?

Ранее Росфинмониторинг формировал перечни экстремистов и террористов как в национальной части, то есть когда решения о включении лица в перечень принимались внутри нашей страны административными и судебными органами, так и в международной части, когда решения о причастности лица к терроризму принимались на международном уровне.

То есть Уполномоченный орган структурировал списки СБ ООН, преобразовывал и технически усовершенствовал перед направлением субъектам контроля в пользование.

В связи с действовавшим длительным порядком доведения перечней до субъектов, фактическое принятие мер по замораживанию (блокированию) активов преступных лиц достигало большое количество времени – до 3 (трёх) рабочих дней.

Сложившаяся практика не соответствовала требованиям международного права, в связи с чем законодатель внес коррективы в части более оперативного порядка доведения списков СБ ООН до субъектов контроля.

Рекомендации ФАТФ №6,7 устанавливают: «Целевые финансовые санкции во исполнение решений СБ ООН, относящиеся к предупреждению терроризма и распространения оружия массового уничтожения, должны применяться «безотлагательно», что в ходе оценки выполнения государствами названных стандартов международными экспертами трактуется как не позднее 24 часов».

Закон № 331-ФЗ

Значимое изменение, которое внес этот закон, — изменение размера операций с денежными средствами и иным имуществом, подлежащими обязательному контролю. Какие операции подлежат контролю:

- с денежными средствами. Если сумма операции равна или превышает миллион рублей. Ранее было 600 тыс. рублей;
- по сделке с недвижимым имуществом. Если сумма операции равна или превышает 5 млн рублей. Ранее было 3 млн рублей.

Кроме того, у Росфинмониторинга появилась возможность определять операции в качестве подлежащих обязательному контролю при условии, что сведения о таких операциях будут подлежать представлению в Росфинмониторинг отдельными субъектами. Например, кредитными организациями, профессиональными участниками рынка ценных бумаг. [19] Так называемый режим «Гибкого ОПОК».

Еще одним нововведением является то, что организации, оказывающие посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества, отныне обязаны представлять в Росфинмониторинг следующие сведения:

- об операции с ценными бумагами в случае, если хотя бы одной из сторон является физическое или юридическое лицо, имеющее соответственно регистрацию, место жительства или место нахождения в таких странах, как КНДР, ИРАН, МЬЯНМА;
- о расчетах по сделке с недвижимым имуществом (в результате которой происходит переход права собственности), подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую совершается данная операция, равна или превышает 5 миллионов рублей;
- об операции по получению или расходованию НКО денежных средств и (или) иного имущества;
- об операции, в случае ее определения ЦБ РФ совместно с Росфинмониторингом;
- об операции с лицом, включенным в перечень лиц, причастных к экстремизму, терроризму или финансированию распространения оружия массового уничтожения.

[19] пп. «в» ст. 2 Федерального закона от 14.07.2022 № 331-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 5.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», п. 1.9 ст. 6 Закона о противодействии легализации

Закон № 483-ФЗ

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны до приема на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя.

Закон № 483-ФЗ позволяет некоторым из таких организаций (например, лизинговым компаниям, ломбардам, организациям, оказывающим посреднические услуги при осуществлении сделок купли-продажи недвижимого имущества) на основании договора поручать кредитной организации проведение идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, а также обновление соответствующей информации.

Иными словами, появилась новая услуга. Банки за определенную плату могут провести идентификацию клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца для субъекта контроля.

Однако ответственность за некачественно проведенную идентификацию, в конечном итоге, по закону несет сама организация, осуществляющая операции с денежными средствами или иным имуществом.

Кредитная организация несет ответственность только перед лицом, поручившим проведение идентификации, в рамках заключенного между сторонами гражданско-правового договора.

Закон № 112-ФЗ

На протяжении многих лет в практике банковского обслуживания существовали дополнительные инструменты, которые хотя и не были напрямую предусмотрены Законом о противодействии легализации, но активно использовались банками путем включения в ПВК и договоры банковского обслуживания.

Одним из таких инструментов выступали заградительные тарифы (комиссии). Они представляли собой комиссии банка, взимаемые с клиентов, которые заподозрены банком в отмывании денежных средств и (или) к которым банком были применены меры противодействия легализации.

Например, банки могли взимать комиссию за перевод средств при расторжении счета клиентом, в отношении которого направлен запрос на предоставление сведений и документов по Закону о противодействии легализации; комиссии за несвоевременное или неполное предоставление сведений и документов в рамках запроса и иные комиссии, которые использовались в качестве инструмента ПОД/ФТ и служили источником дополнительного обогащения банков.

Несмотря на то, что явление имело массовый характер, в судебной практике не было выработано единой позиции по вопросу о правовой квалификации данного инструмента. Существовало три диаметрально противоположных позиции, которые рассматривали заградительный тариф как услугу, неустойку или указывали на ничтожность такого условия в договоре банковского обслуживания.

Важным шагом стало рассмотрение проблемы на уровне Верховного Суда. В частности, в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021, изложен правовой подход, согласно которому условие договора банковского счета о совершении Банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным.

Принятие Закона № 112-ФЗ поставило жирную точку в истории заградительного тарифа. Теперь в Законе о противодействии легализации прямо предусмотрено, что к мерам, направленным на противодействие легализации, не относится установление дополнительных (повышенных размеров) комиссионных вознаграждений, сборов и иных вознаграждений.

Также в Законе о банках и банковской деятельности [20] теперь закреплено, что не допускается взимание кредитной организацией комиссионного вознаграждения при осуществлении операций по переводу денежных средств с банковских счетов в связи с изменением или расторжением договоров банковского обслуживания в размере, превышающем размер комиссионного вознаграждения, взимаемого при осуществлении аналогичных операций по переводу денежных средств с банковских счетов при иных условиях.

[20] Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.07.2023 № 1906-р

В России началась разработка международной системы обмена информацией (СОИ) для целей ПОД/ФТ с дружественными странами Центральной и Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки. Она станет одним из инструментов противодействия легализации незаконно полученных доходов.

Система (СОИ) не станет альтернативой членству России в ФАТФ . Ее создание направлено на повышение эффективности международного сотрудничества, как того требуют стандарты борьбы с отмыванием преступных доходов и финансированием терроризма. СОИ планируют создать на основе отечественных технологий в 2023 – 2026 годах. Она будет включать в себя закрытые каналы коммуникаций с дружественными России государствами. Координатором работ по созданию системы станет Росфинмониторинг.

Федеральный закон от 24.07.2023 № 358-ФЗ

За работу с иноагентами начнут штрафовать всех предпринимателей. Изменения призваны обеспечить соблюдение ограничений для иностранных агентов. Штрафы за их финансирование и помощь в обходе закона достигают 300 тысяч рублей. Раньше со списками иноагентов сверялись лишь банки при проведении платежей. Теперь изменения в законе коснутся всех. Проверять клиентов по перечню иноагентов предстоит госорганам, органам местного самоуправления, организациям всех форм собственности, физическим лицам и даже лицам без гражданства.

Иностранный агент — это лицо, получившее поддержку из-за рубежа или находящееся под иностранным влиянием и занимающееся в России политической деятельностью, целенаправленным сбором сведений в области военной, военнотехнической деятельности РФ или распространением сообщений и материалов для неограниченного круга лиц. **Иноагентами могут быть признаны:**

- российское или иностранное юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы;
- общественное объединение, действующее без образования юридического лица;
- иное объединение лиц, иностранная структура без образования юридического лица;
- физическое лицо независимо от его гражданства.

Введенная статья устанавливает ограничения на деятельность для иноагентов. Например, они не могут работать на государственной или муниципальной службе, быть членами избирательных комиссий, выступать организаторами публичных мероприятий.

Они не смогут инвестировать в стратегические предприятия в России, пользоваться системой упрощенного налогообложения, вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов и политических партий.

Также для них есть запреты:

- на участие в политической жизни;
- на доступ к гостайне;
- на государственную финансовую поддержку;
- на образовательную деятельность, в том числе создание информационных продуктов для несовершеннолетних;
- на публикации и распространение материалов в публичном пространстве;
- на участие в качестве эксперта в СМИ;
- на страхование денежных средств.

Поправки в закон дополняют эти пункты запретом получать «иную имущественную поддержку для осуществления деятельности». То есть иноагенту нельзя оказывать финансовую помощь не только из госбюджета, но и из частных средств. Нарушением будет считаться не только финансирование или активная помощь иноагенту, но и бездействие. Перечни находятся в открытом доступе, их публикует Минюст. Если вы не знали о необходимости проверить клиента на совпадение с перечнем иноагентов, это не освобождает от ответственности за нарушение закона. В отношении нарушителей возможны внеплановые проверки со стороны Минюста. За неисполнение закона Минюст России выносит предупреждение с требованием устранить его в течение одного месяца. Если этого не происходит, выписывает административный штраф: от 30 тысяч до 50 тысяч рублей — для физических лиц; от 70 тысяч до 100 тысяч рублей с возможностью дисквалификации до 2 лет — для должностных лиц; от 200 тысяч до 300 тысяч рублей — для юридических лиц.

Федеральный закон от 10.07.2023 № 298-ФЗ

Операторы по приему платежей становятся НФО. 21 июня Госдума в третьем чтении приняла законопроект, который относит операторов по приему платежей к некредитным финансовым организациям.

Операторы по приему платежей должны быть включены в реестр, который ведет Центральный Банк РФ. Чтобы вести деятельность, им необходимо подать заявление в Банк России и приложить необходимые документы. К должностным лицам платежных агентов теперь предъявляются определенные требования, в том числе к репутации, квалификации, отсутствию аффилированности. Требования к репутации есть также и к учредителям (участникам) организации.

В ближайшее время будет создана СРО операторов по приему платежей.

Она будет заниматься: контролем за соблюдением закона и нормативных требований участниками; применением мер к операторам за нарушения; сбором отчетностей по приему платежей и отправкой этих сведений в Банк России; ходатайствами об исключении из реестра платежных агентов.

Изменения вступают в силу с 1 октября 2023 года. Поскольку операторы по приему платежей переходят в новую категорию и становятся НФО, меняется и надзорный орган: вместо Росфинмониторинга им станет Банк России. Поэтому им необходимо организовать внутренний контроль по ПОД ФТ/ФРОМУ по новым правилам.

Федеральный закон от 10.07.2023 № 308-ФЗ

Федеральный закон разрешает ряду субъектов 115-ФЗ поручать на основании договора иностранному банку или иной иностранной финансовой организации проводить идентификацию клиента — иностранного гражданина или иностранного юридического лица, представителя иностранного клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, а также обновление имеющейся о них информации.

Список субъектов: кредитные организации; профессиональные участники рынка ценных бумаг (за исключением профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность исключительно по инвестиционному консультированию); операторы инвестиционной платформы; управляющие компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда; операторы информационной системы, в которой осуществляется выпуск цифровых финансовых активов.

Договор с иностранной финансовой организацией должен содержать: условие о передаче в полном объеме сведений, полученных при проведении идентификации; меры ответственности иностранной финансовой организации за предоставление недостоверной информации; условие о расторжении договора с иностранной организацией в одностороннем порядке, в том числе в случае неоднократного предоставления ею недостоверной информации в течение одного года. На основании полученных сведений российская кредитная организация вправе открыть счет (вклад) иностранному клиенту без его личного присутствия, либо присутствия его представителя. Список государств (территорий), в которых зарегистрированы иностранные финансовые организации, которым может быть поручено проведение идентификации или обновление указанной информации, будет утверждать правительство РФ.

В случае исключения государства (территории) из указанного перечня, договор на проведение идентификации должен быть расторгнут не позднее 10 рабочих дней, следующих за днем опубликования соответствующего акта правительства РФ. Устанавливается обязательный контроль за операциями иностранных лиц, идентифицированных удаленно, на сумму от 50 000 рублей (для физических лиц) либо на сумму от 500 000 рублей (для юридических лиц). Рекомендуем провести дополнительный инструктаж сотрудников вашей организации для повышения уровня знаний об изменении.

Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2021 № 1188

До марта 2019 года у субъектов статьи 7.1. не было четкого понимания по порядку исполнения Закона о противодействии легализации. Однако во время выездной проверки ФАТФ 2019 году, когда нашу страну оценивали на предмет соответствия стандартам международного права – в федеральный закон были оперативно внесены поправки. Теперь профессиональные консультанты не просто обязаны исполнять законодательство, но и разрабатывать ПВК.

Изменения вступили в силу крайне быстро, прямо во время выездной проверки.

Требований к ПВК для профессиональных консультантов как таковых установлено не было до 16 июля 2021 года. Но с момента вступления в силу Постановления №1188 консультанты обязаны иметь не «лишь бы какие» ПВК, а разработанные в строгом соответствии с Постановлением №1188. То есть содержать в себе определенное количество программ осуществления внутреннего контроля с описанием мероприятий по управлению рисками ОД/ФТ.

Изменение абзаца первого пункта 2 статьи 7

Старая редакция

2. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Новая редакция

2. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, **а также лица, указанные в статье 7.1 настоящего Федерального закона,** обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения разрабатывать правила внутреннего контроля, **а в случаях, установленных пунктом 2.1 настоящей статьи, также целевые правила внутреннего контроля,** назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля **и целевых правил внутреннего контроля**, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях. **Организация, осуществляющая операции с денежными средствами или иным имуществом, которая является участником банковской группы или банковского холдинга и реализует целевые правила внутреннего контроля, может назначать одно специальное должностное лицо, ответственное как за реализацию правил внутреннего контроля, так и за реализацию целевых правил внутреннего контроля.**

Однако стоит отметить, субъектами «антиотмывочной» системы профессиональные консультанты стали еще в далеком 2004 году. Именно Федеральный закон от 28 июля 2004 г. N 88-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» трансформировал общепринятую мировую практику во внутреннее законодательство РФ.

Как известно, с момента вступления в группу ФАТФ Россия активно осуществляет международное сотрудничество в области борьбы с незаконными валютными операциями, в частности, в противодействии легализации преступно нажитых капиталов.

Как раз в тот же период, с 2003 года Межправительственная организация Группа ФАТФ установила тенденцию по привлечению профессиональных консультантов по финансово-правовым вопросам для участия в схемах по легализации преступных доходов.

По мнению ФАТФ, профессиональные консультанты, в частности адвокаты, нотариусы, квалифицированные бухгалтера и иные специалисты выполняют важные функции. Они помогают своим клиентам организовывать и управлять их финансовой деятельностью. Прежде всего это консультации в области финансовых операций, налоговых оптимизаций и по другим значимым вопросам.

Очевидно, что преступники хотят воспользоваться опытом профессионалов в разработке схем для отмывания преступных доходов. И профессионалы абсолютно несознательно могут быть вовлечены в процесс легализации и в осуществление специфических видов финансовых операций от имени своего клиента.

Рабочая группа ФАТФ отметила: «Профессиональные консультанты имеют доступ к информации, способной сыграть решающую роль в понимании сложных схем ОД/ФТ, и они могли бы внести огромный вклад в выявлении таких схем. В ходе обычной работы бухгалтеры, в отличие от других консультантов, вероятно, получат больше информации о некоторых аспектах своего клиента, таких как бизнес или род деятельности клиента и / или его уровне и источнике дохода».

Таким образом, одной из ключевых причин того, что профессиональные консультанты - высококвалифицированные специалисты в области юриспруденции и бухгалтерского учета стали субъектами антиотмывочной системы является то, что преступникам крайне важно придать своим незаконным финансовым операциях дополнительную видимость легитимности. То есть придать правомерный вид владению и пользованию преступными активами.

По этой причине профессиональные консультанты должны выполнять все необходимые меры по работе с клиентами, а это дью дилижанс, и ПОД/ФТ.

Некоторые функции обслуживающих бухгалтеров наиболее уязвимы с точки зрения возможного отмывания доходов:

- **финансовые и налоговые консультации** – преступники могут выдавать себя за физических лиц, обращающихся за финансовыми или налоговыми консультациями, чтобы разместить активы вне пределов досягаемости во избежание будущих обязательств;
- **создание компании и траста** – преступники могут пытаться запутать или замаскировать связи между доходами от преступления и преступником, создавая корпоративные структуры или другие сложные юридические образования (например, трасты);

- **покупка или продажа имущества** — преступники могут использовать передачу имущества в качестве прикрытия для переводов незаконных денежных средств (этап расслоения крупных сумм) или же для окончательных инвестиций этих доходов после их отмывания (этап внедрения в законную экономику);
- **совершение финансовых операций** — преступники могут использовать бухгалтеров для осуществления или содействия осуществлению различных финансовых операций от их имени (например, внесение на счета или снятие со счетов наличных денежных средств, розничные валютные операции, выдача и обналичивание чеков, покупка и продажа акций, отправка и получение международных денежных переводов и т.д.);
- **знакомства с кредитно-финансовыми учреждениями** — преступники могут использовать бухгалтеров в качестве посредников. Это процесс двусторонний, поскольку преступники могут использовать кредитно-финансовые учреждения для знакомства с бухгалтерами.

Пример из международной практики:

«Квалифицированный бухгалтер оказывал содействие в реализации схемы по отмыванию преступных доходов. Были выявлены подозрительные денежные потоки на сумму более 2 млн долл. США, посылаемые небольшими частями различными людьми, которые давали поручения на банковские переводы и операции с банковскими траттами в интересах синдиката по торговле наркотиками, импортировавшего в страну «Z» 24 килограмма героина, спрятанного в грузе. Банковские тратты, приобретенные в различных финансовых организациях в стране «Y» (страна, из которой поступили наркотики), затем были использованы для приобретения недвижимости в стране «Z».

Квалифицированный бухгалтер использовался синдикатом для открытия банковских счетов и регистрации компаний. Кроме того, он также консультировал принципалов по вопросам размещения капитала».

ФАТФ отмечает, что бухгалтер вовсе не должен проводить расследования подозреваемого в ОД/ФТ клиента самостоятельно. Вместо этого ему необходимо направить сообщение в финансовую разведку страны. При оказании услуг бухгалтер должен иметь в виду, что существует запрет на предупреждение клиента в случае возникновения подозрений. Проведение дополнительных расследований, выходящих за рамки объема оказываемых услуг, не является необходимым, и может насторожить преступника, занимающегося отмыванием денег.

Некоторые компании, которые занимаются консалтингом и ведением бухучета по договору, задаются вопросом — нужно ли им исполнять 115-ФЗ.

Казалось бы, бухгалтерские фирмы подпадают под действие закона, только если проводят операции от имени клиента, перечисленные в ст. 7.1. То есть когда ведут деятельность на основе договоров поручения, комиссии или агентских договоров. Однако это буквальное толкование закона — суды признают его неверным.

Росфинмониторинг приводил свою позицию в письме от 19.07.2018 № 54. Под бухгалтерское обеспечение деятельности, которое упоминается в законе, подпадают организация и ведение учета, сдача отчетности, консультирование, оформление документов. На практике оказывается, что речь идет о любой предпринимательской деятельности в сфере бухгалтерии.

Суды также не поддерживают аргумент участников рынка о том, что они не должны соблюдать закон, раз не проводят операции от имени клиентов. Принимать меры по ПОД/ФТ нужно всем организациям — субъектам 115-ФЗ.

О чем говорит судебная практика?

Рассказываем про долгий спор с прокуратурой. Консалтинговая фирма оспаривала требование — соблюдать 115-ФЗ. Точку в деле поставила кассационная инстанция. Суд не поддержал позицию компании.

Почему компания обратилась в суд?

В сентябре 2018 прокуратура Абакана проверяла, как компании региона соблюдают требования по ПОД/ФТ. Один из запросов направили в консалтинговую фирму, которая помогает клиентам вести бизнес, консультирует по вопросам налогов и заполняет отчетность.

Во время проверки прокуратура выявила нарушения. Так, в компании не разработали правила внутреннего контроля и не назначили специальное должностное лицо.

Прокуратура вынесла представление — нарушения исправить. Однако компания с этим решением не согласилась и обратилась в Арбитражный суд.

На чем настаивала компания?

Консалтинговая компания не считала, что их деятельность не подпадает под Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

Представители фирмы настаивали, что не готовят от имени своих клиентов операции с деньгами или имуществом, указанные в ст. 7.1 115-ФЗ. Поэтому им не нужно принимать меры, направленные на ПОД/ФТ.

Какой вывод сделал суд?

Арбитражный суд пришел к выводу: истец неверно толкует правовые нормы.

По данным ЕГРЮЛ, компания занимается бухгалтерским учетом, финансовым аудитом и консультациями по налогам. Значит, ее деятельность подпадает под п. 1 ст. 7.1 115-ФЗ.

Суд постановил, что все субъекты закона обязаны принимать меры по ПОД/ФТ — даже если не проводят операции от имени клиентов. **Организациям нужно:**

- разработать правила внутреннего контроля;
- назначить специалиста, ответственного за выполнение ПВК;
- проводить идентификацию клиентов и принимать другие меры.

Также суд пришел к выводу, что такие меры не нарушают права организации заниматься предпринимательством.

Апелляция и Кассация согласились с выводами первой инстанции.

Что делать бухгалтерским фирмам?

Вывод такой — любая предпринимательская деятельность, связанная с бухгалтерскими и юридическими услугами, подпадает под 115-ФЗ. Будь то ведение бухучета, сдача отчетности или консультации по налогам. Чтобы избежать вопросов со стороны регулятора, нужно соблюдать требования закона.

В первую очередь, стоит разработать правила внутреннего контроля, назначить специальное должностное лицо, которое будет отвечать за их выполнение, и зарегистрировать личный кабинет на сайте Росфинмониторинга.

Затем перед подписанием договоров с клиентами проводить их полную идентификацию, оценивать риски и сохранять анкеты.

РЕАБИЛИТАЦИЯ КЛИЕНТОВ, К КОТОРЫМ ПРИМЕНИЛИ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

Существует два вида реабилитации, в зависимости от того, какие именно меры были применены к клиенту. Между этими двумя видами имеются существенные отличия, и клиентам важно это понимать для выбора верной стратегии.

Черный список

Понятие «черный список ЦБ РФ» не закреплено на законодательном уровне, но активно используется на практике, в том числе судебными органами. Формирование списка регулируется положением Банка России от 15.07.2021 № 764-П. Данные, содержащиеся в этом списке, непубличные, и количество граждан и организаций, подвергшихся воздействию антиотмывочных мер, неизвестно. При этом в 2019 году произошла утечка сведений о 120 тыс. таких субъектов. [21]

Иногда список лиц, которым было отказано в проведении операции либо заключении договора банковского счета (вклада) и (или) с которыми расторгнут договор банковского счета (вклада) на основании Закона о противодействии легализации, именуется также списком отказников. [22]

После применения «отказных» правомочий, предусмотренных Законом о противодействии легализации, банк документально фиксирует и представляет в Росфинмониторинг сведения обо всех таких случаях в течение одного рабочего дня. [23] После получения информации от банков Росфинмониторинг направляет сведения в Банк России в течение одного рабочего дня. [24]

Банк России через сеть своих территориальных учреждений доводит полученную от Росфинмониторинга информацию до кредитных организаций в течение 10 рабочих дней. [25] По статистике ЦБ РФ, в день кредитными организациями осуществляется более двух тысяч отказов в проведении операций и в открытии расчетных счетов.

Согласно докладу Росфинмониторинга, ежегодно банками направляется в его адрес более миллиона отказов.

Необходимо учитывать, что меры по включению клиента в список по ЗСК и меры по включению лица в «список отказников» применяются по разным основаниям и имеют отличные друг от друга правовые последствия.

[21] https://www.kommersant.ru/doc/3940264

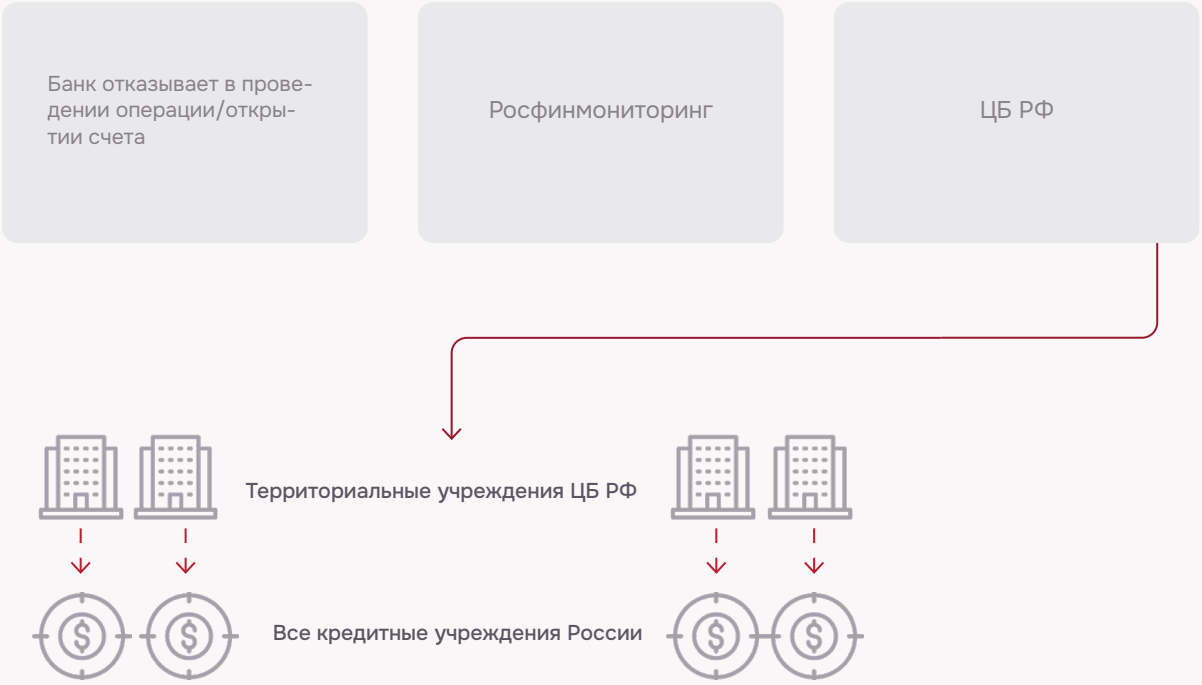
[22] Письмо Банка России от 10.06.2021 № 59-4/29017.

[23] п. 13, 13.1 ст. 7 Закона о противодействии легализации, Постановление Правительства РФ от 19.03.2014 № 209.

[24] Ст. 13.2 Закона о противодействии легализации, Приказ Росфинмониторинга от 02.11.2016 № 361.

[25] Ст. 13.3 Закона о противодействии легализации, Положение Банка России от 15.07.2021 № 764-П.

ЧЕРНЫЙ СПИСОК



(Формирование черного списка ЦБ РФ)

Информация, полученная от Банка России, не может использоваться банками в качестве единственного основания при определении степени (уровня) риска совершения клиентом операций в целях ОД/ФТ. [26] Оценка риска должна быть результатом анализа имеющихся у кредитной организации документов, сведений о клиенте и его деятельности. [27]

Тем не менее попадание в черный список может существенно осложнить деятельность клиента. Банки начнут проявлять более пристальный интерес к совершаемым операциям, запрашивать дополнительные документы. Существенно затруднятся, а в определенных случаях и вовсе станут невозможны процедуры открытия новых расчетных счетов. При открытии банковского счета сотрудники организации принимают негативную информацию как единственно верную и с большей долей вероятности также откажут в проведении операций.

Угроза нежелательного внимания со стороны банков может также возникнуть перед контрагентами клиента, попавшего в черный список.

До 2018 года внесение в черный список и применение мер ответственности в рамках Закона носили хаотичный характер. В список предприниматели попадали, но законодательных инструментов по выходу из него не существовало.

[26] Ст. 13.3 Закона о противодействии легализации.

[27] п. 4.7 Положения Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Положение № 375-П), Письмо Банка России от 23.03.2021 № 12-4-2/1296.

Общественный резонанс, вызванный отсутствием инструментов для выхода из черного списка, и бессистемное применение банками ограничительных мер привели к принятию Федерального закона от 29.12.2017 № 470-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», **который установил двухуровневый механизм реабилитации клиента:**

Этап 1. Направление в банк претензии с требованием снять ограничения и исключить сведения из реестра ЦБ РФ.

Этап 2. В случае отказа на первом этапе компании получили право обратиться в созданную при ЦБ РФ межведомственную комиссию, которая стала одним из инструментов для разрешения споров в формате «предприниматель — банк».

В 2022 году процедура реабилитации претерпела существенные изменения. Фактически теперь существуют две разные процедуры реабилитации: [28]

1. Реабилитация в случае принятия кредитной организацией решения об отказе в совершении операции или отказе от заключения договора банковского счета (далее — обжалование отказа).
2. Реабилитация в случае, если в отношении клиента, который отнесен кредитной организацией и ЦБ РФ к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций, кредитная организация не проводит операции по списанию денежных средств с банковского счета, не выдает при расторжении договора банковского счета остаток денежных средств и прекращает обеспечение возможности использования электронного средства платежа (далее — обжалование мер).

Процедура реабилитации при обжаловании отказа включает в себя работу с первичными запросами банка; выяснение причин применения мер, без которых дальнейшая реабилитация затруднена; обжалование действий банка в судебном порядке, которое может идти как после рассмотрения спора межведомственной комиссией, так и вместо него.

[28] п. 13.5 Закона о противодействии легализации.

Обжалование отказа

Первичные запросы банка

Зачастую отказу от проведения операции или решению об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) предшествует стадия направления банком запросов клиенту с целью получения дополнительных сведений и документов.

Кредитная организация для осуществления внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ разрабатывает программу управления риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Под управлением риском легализации ОД/ФТ понимают совокупность предпринимаемых кредитной организацией действий, направленных на оценку такого риска и его минимизацию посредством, в том числе, запроса дополнительных документов, их анализа, сопоставления содержащейся в них информации с данными, имеющимися в распоряжении кредитной организации. [29]

Как отмечается в судебной практике [30] , законодательство предоставляет кредитной организации право самостоятельно оценивать операции клиентов на предмет их сомнительности, а также предпринимать необходимые меры для выяснения цели и характера совершаемых операций, в том числе запрашивать документы, необходимые для выяснения их экономического смысла. Аналогичная позиция содержится в письмах Банка России. [31]

При выявлении подозрительных (сомнительных) операций кредитная организация вправе: [32]

- Запросить у клиента документы и информацию (например, о проводимой операции, источнике происхождения денежных средств, о контрагентах, реальности ведения хозяйственной деятельности), использовать иные источники информации;
- Установить срок для представления запрашиваемых документов и информации в соответствии с условиями заключенного договора и внутренними правилами банка;
- Пригласить клиента в банк на рабочую встречу для устного разъяснения;
- Выезжать по месту ведения бизнеса клиента;
- Принять решение о пересмотре уровня риска клиента;
- Ограничить ДБО и использование банковских карт.

[29] п. 4.1 Положения № 375-П.

[30] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 № Ф05-9110/2020 по делу № А40-230798/2019, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2020 № Ф07-2384/2020 по делу № А56-71738/2019, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.02.2020 № Ф10-6910/2019 по делу № А48-9235/2018.

[31] Письмо Банка России от 10.06.2021 № 12-4-2/2850, Письмо Банка России от 11.09.2020 № 12-4-4/3908, Письмо Банка России от 10.09.2020 № 12-4-4/3882, Письмо Банка России от 08.09.2020 № 12-4-4/3838.

[32] Письмо Банка России от 10.06.2021 № 59-4/29017.

При этом стоит учитывать, что право банка на запрос дополнительных документов и информации не ограничено одной лишь спорной операцией.[33] Банк вправе запросить у клиента не только документы, выступающие формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документы по всем связанным с ней операциям, а также иную информацию, позволяющую банку понять цели и характер рассматриваемых операций. В том числе документы, подтверждающие источники поступления денежных средств на счет клиента. [34]

Срок для ответа, указанный банком в запросе, должен быть разумным и достаточным. Установление минимально возможного срока (например, один-два дня) для представления документов, подтверждающих легальность сделок, квалифицируется судами [35] как недобросовестное поведение и злоупотребление правом.

При подготовке ответа на запрос банка мы рекомендуем соблюдать указанные в нем сроки, сопровождать ответ письменными пояснениями и максимально полным перечнем документов, раскрывающих экономический смысл проводимых операций.

[33] Письмо Банка России от 03.09.2008 № 111-Т «О повышении эффективности работы по предотвращению сомнительных операций клиентов кредитных организаций».

[34] Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 3173/13 по делу № А40-32140/12-58-295.

[35] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 № 09АП-28425/2020 по делу № А40-14200/2020, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 № 09АП-7646/2018-ГК по делу № А40-157611/2017.

Формулировка из запроса банка

«Договор с ООО «ПРОМИДЕКС», счета, счета-фактуры, транспортные, товарные, товарно-транспортные накладные, заказы-наряды на предоставление транспортного средства, путевые листы, акты приема-передачи, акты выполненных работ/оказанных услуг, авансовые отчеты, расходно-кассовые ордера, приходно-кассовые ордера, кассовые чеки и т.п.»

Как запрос понимает банк?

Договор	✓	Предоставлено
Счета	✓	Предоставлено
Счет-фактуры	X	Не предоставлено
Транспортные накладные	X	Не предоставлено
Товарные накладные	✓	Предоставлено
Товарно-транспортные накладные	X	Не предоставлено
Расходно-кассовые ордера	X	Не предоставлено
Заказы-наряды	X	Не предоставлено
Путевые листы	X	Не предоставлено
Акты приема-передачи	X	Не предоставлено
Акты выполненных работ	X	Не предоставлено
Авансовые отчеты	X	Не предоставлено
Кассовые чеки	X	Не предоставлено
и т.п.	X	Не предоставлено

Как запрос понимает предприниматель?

ДОГОВОР

✓ Предоставлено

СЧЕТА

✓ Предоставлено

НАКЛАДНЫЕ

✓ Предоставлено

Обращение с претензией в банк

Если кредитная организация решила отказать в проведении операции, заключении договора банковского счета (вклада) или расторгнуть договор банковского счета (вклада), она обязана представить клиенту информацию о дате и причинах такого решения в срок не позднее пяти рабочих дней. [36] Клиент с учетом этой информации вправе представить организации документы и (или) сведения об отсутствии оснований для отказа. [37] Иными словами, «обелить» свою деятельность.

Обратиться необходимо именно в ту кредитную организацию, которая вынесла отказ, поскольку запись о ранее направленных сведениях может исправить только тот банк, который их направил.

Бывают ситуации, когда предприниматель неожиданно узнал о том, что он находится в черном списке отказников, но не знает какое именно учреждение и когда внесло его в черный список.

Для однозначного понимания, какой именно банк внес предпринимателя в черный список ЦБ РФ, необходимо составить запрос в Банк России и направить его через официальный сайт регулятора. Ответ на запрос придет на электронную почту Заявителя в течение 20 дней.

Пострадавшая компания может представить оправдательные документы, а также пояснить банковским работникам все детали, как по самой операции, так и по деятельности в целом.

Кредитная организация должна рассмотреть их и в срок не позднее семи рабочих дней со дня представления сообщить клиенту об устранении оснований либо о невозможности этого. [38]

При обращении клиента в финансовую организацию за разъяснением причин отказа финансовая организация с учетом положений статьи 4 Закона о противодействии легализации предоставляет клиенту соответствующую информацию в объеме, достаточном для обеспечения такому клиенту возможности ее использования при реализации механизма реабилитации клиентов. [39]

Закон о противодействии легализации не устанавливает временных ограничений по обжалованию клиентами принятых в отношении них решений об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада). [40]

При этом законодательство не раскрывает объем информации, который признавался бы «достаточным» для реабилитации, это оценочное понятие.

[36] п.13.1-1 ст. 7 Закона о противодействии легализации.

[37] п.13.4 ст. 7 Закона о противодействии легализации.

[38] п.13.4 ст. 7 Закона о противодействии легализации.

[39] Информационное письмо Банка России от 12.09.2018 № ИН-014-12/61, Методические рекомендации Банка России от 22.02.2019 № 5-МР.

[40] Информационное письмо Банка России от 12.09.2018 № ИН-014-12/61.

Судебная практика указывает на то, что основания отказа должны быть мотивированными, со ссылками на конкретные обстоятельства.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.03.2020 № Ф01-9102/2020 по делу № А43-5486/2019:

«Следовательно, на ответчике лежала обязанность предоставить истцу мотивированные основания отказа в исполнении платежного поручения (со ссылкой не только на нормы права, предоставляющие право кредитной организации отказать в проведении операции, но и на конкретные обстоятельства, послужившие основанием для принятия такого решения». [41]

По официальной статистике, 70% клиентов решают проблему на уровне обслуживающего банка. Грамотно составленный ответ на запрос финансового учреждения, дополнительные документы и информация о проводимых операциях помогут устранить основания, послужившие отказу.

Подача заявления в межведомственную комиссию при ЦБ РФ

Если обращение в банк и представление дополнительных документов не увенчались успехом, и банк принял решение о невозможности устранения оснований для отказа, клиент вправе обратиться с заявлением об обжаловании решения банка в межведомственную комиссию при Банке России (далее — Комиссия). В ее состав входят представители ЦБ РФ и Росфинмониторинга.

Заявление направляется по почте либо в электронном виде через интернет-приемную Банка России.

Однако, каким бы способом не было отправлено заявление, у Комиссии есть 20 рабочих дней на рассмотрение обращения и ответные действия.

Межведомственная комиссия отправит предпринимателю сообщение о принятии/ непринятии жалобы в течение трех рабочих дней.

В документе должны содержаться следующие сведения: [42]

- о банке;
- о решениях, принятых банком в отношении заявителя;
- о заявителе — например, наименование, ИНН, адрес, размер уставного капитала, ОКВЭД и фактические виды деятельности.

К заявлению надо приложить копию сообщения банка об отказе (при наличии) и копии документов, представленных в банк на претензионном этапе, сообщение банка о невозможности устранения оснований для отказа.

[41] Аналогичная судебная практика: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2022 № 01АП-6557/2022 по делу № А43-4320/2022; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 по делу № А33-23697/2019.

[42] Положение Банка России от 23.06.2022 № 795-П.

Также с заявлением желательно отправить документы, подтверждающие доводы заявителя жалобы, такие как бухгалтерский баланс, оборотно-сальдовые ведомости по счетам, договоры с крупнейшими контрагентами, налоговые декларации. Практика показывает, что подробное описание клиентом операций, в совершении которых отказал банк, и представление максимально полного комплекта документов увеличивают шансы на положительный исход.

Комиссия также вправе запросить у банка мотивированное обоснование принятого решения об отказе в проведении платежа либо заключении договора, а также обоснование невозможности устранения причин такого отказа.

Заявление не будет рассматриваться, если не соответствует требованиям Положения Банка России от 23.06.2022 № 795-П, содержит недостоверные сведения о заявителе, оскорбительные выражения, и если его текст невозможно прочесть. Оставление без рассмотрения не препятствует повторному обращению в Комиссию после устранения причин, за исключением наличия на момент подачи заявления решения Комиссии в отношении заявителя по тому же основанию.

Как правило, заседание Комиссии проходит без участия заявителя и представителей банка. Присутствие заявителя возможно исключительно на основании решения председателя Комиссии или его заместителя.

Заседания Комиссии проводятся заочно. Очные заседания возможны по решению председателя и его заместителя либо при наличии разногласий между представителями Банка России и Росфинмониторинга по существу решения.

По результатам рассмотрения заявления Комиссия либо принимает сторону банка, либо соглашается с доводами заявителя. Принятое Комиссией решение не подлежит пересмотру.

Последствия рассмотрения

По результатам рассмотрения заявления Комиссия либо принимает сторону банка, либо соглашается с доводами заявителя. Если решение будет принято в пользу предпринимателя, Комиссия уведомит об этом обслуживающий банк. Кредитная организация в таком случае обязана направить реабилитирующее письмо в Росфинмониторинг. Именно это и позволит компании выйти из черного списка ЦБ РФ.

Поскольку решение было принято в пользу заявителя, банк обязан провести спорную операцию или заключить договор банковского счета (вклада), что прямо следует из положений Закона о противодействии легализации.

Положительное решение Комиссии распространяется именно на ту операцию, в которой было отказано. Например, если предметом рассмотрения был отказ в проведении одной операции, а других заявитель не указал, то банк обязан провести лишь ту операцию, в отношении которой было принято решение Комиссии.

Если решение Комиссии принято в пользу банка, единственная возможность реабилитации клиента — обращение в суд. Ответчиком при этом должен быть банк, а не Комиссия. Полезная информация по вопросам урегулирования возникшего спора между кредитной организацией и клиентом имеется в Письме Банка России от 12 сентября 2018 года №ИН-014-12/61. Регулятор пояснил, что обжаловать действия банков можно только начиная со споров, возникших с 30 июня 2013 года и позднее. В случае, если клиент смог реабилитироваться, банк обязан предоставить ему полный спектр финансовых услуг.

Пройти процедуру реабилитации и восстановить свою репутацию крайне важно, ведь от этого зависит дальнейшее взаимоотношения с иными кредитными организациями.

Обжалование мер

В отличие от обжалования отказа, обжалование мер не предполагает этапа претензионного обращения в банк. Необходимо сразу обращаться в Комиссию.

Заявление об обжаловании мер должно содержать следующие сведения:

- о дате применения банком мер;
- о дате получения заявителем информации о применении к нему мер;
- о банке, применившем меры;
- о заявителе;
- об операциях за период с 1 января года, предшествующего году подачи заявления об обжаловании мер, по первое число месяца подачи заявления;
- о крупнейших контрагентах по зачислению денежных средств и списанию денежных средств с банковского счета.

В одном заявлении в Комиссию могут обжаловаться меры, примененные разными банками.

Заявление об отсутствии оснований может быть направлено в Комиссию в течение шести месяцев со дня, следующего за днем получения заявителем информации о применении к нему мер. [43] Если подать заявление в Комиссию после истечения указанного срока, оно будет оставлено без рассмотрения.

К заявлению необходимо приложить копию сообщения о применении мер, документы, которые свидетельствуют об отсутствии оснований для применения мер. Также с заявлением можно отправить выписки по банковским счетам, бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, оборотно-сальдовые ведомости, копии договоров с крупнейшими контрагентами, договоры аренды помещений для ведения хозяйственной деятельности.

В состав Комиссии при обжаловании мер, помимо представителей ЦБ РФ и Росфинмониторинга, входят представители Федеральной таможенной службы, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также общероссийских общественных организаций, союзов и ассоциаций кредитных организаций, присоединившихся к многостороннему соглашению о взаимодействии. [44]

[43] п.1 ст. 7.8 Закона о противодействии легализации.

[44] «Многостороннее соглашение о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации, Федеральной службой по финансовому мониторингу, Федеральной таможенной службой и Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, осуществляемом в соответствии с Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

При рассмотрении заявления об обжаловании мер Комиссия вправе запросить у банка мотивированное обоснование отнесения клиента к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций. По результатам рассмотрения Комиссия принимает решение об отсутствии основания для применения мер или о наличии таких оснований.

Решение Комиссия принимает только в заочной форме. Сообщение о результатах направляется заявителю и в банк. Принятое Комиссией решение не подлежит пересмотру. Если решение Комиссии принято в пользу банка, единственная возможность реабилитации клиента — обращение в суд.

СПОСОБЫ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ БАНКОВСКОГО КОНТРОЛЯ

СПОСОБЫ СНИЖЕНИЯ РИСКОВ БАНКОВСКОГО КОНТРОЛЯ

Закон о противодействии легализации определяет подозрительные операции как операции с денежными средствами или иным имуществом, предположительно совершаемые в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

В целях ПОД/ФТ каждый банк самостоятельно разрабатывает ПВК. Они не являются публичными. Нормативной основой для разработки ПВК служат Закон о противодействии легализации, нормативные акты ЦБ РФ, методические рекомендации и письма ЦБ РФ. Именно на них могут ориентироваться клиенты банков, чтобы понять, каких действий следует избегать, и не попасть под пристальное внимание банковского контроля.

Клиентам банков рекомендуется обращать внимание на следующие факторы.

Налоговая нагрузка

Налоговая нагрузка должна составлять более 0,9 % от дебетового оборота по счету. [45] Уплата налогов и иных обязательных платежей в размере нижеобозначенного уровня не является единственным определяющим фактором для автоматического признания факта совершения клиентом сомнительных операций. Тем не менее низкий уровень налоговой нагрузки может служить для банка маркером совершения клиентом транзитных операций. Уплата налогов и обязательных платежей должна быть сопоставима с масштабами бизнеса.

Частая ситуация, когда клиент по счету в одном банке проводит операции с контрагентами, а налоги и иные обязательные платежи выплачивает со счета в другом банке. В таком случае необходимо быть готовым предоставить подтверждение оплаты налогов со счета в другом банке.

Если налоговая нагрузка не нулевая, но все равно ниже 0,9 % от дебетового оборота по счету, то ее внезапное повышение также может служить маркером подозрительности для банка. Лучше повышать налоговую нагрузку по счету постепенно от квартала к кварталу.

В любом случае, предприниматель может представить банковскому работнику пояснения и подтверждающие уплату налогов документы. Вероятно, платежи были уплачены в другом финансовом учреждении.

[45] п.1 «Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР).

Доступ к нескольким счетам

Дистанционное управление с одного устройства (например, мобильного телефона, ноутбука) операциями по счетам юридических лиц, не имеющих общего учредителя или бенефициарного владельца, [46] должно привлечь внимание банка. Банки обязаны располагать информацией, в зависимости от технической возможности, об IP-адресе, MAC-адресе, номере SIM-карты, номере телефона или ином идентификаторе устройства, с которого клиент получает доступ к автоматизированной системе, программному обеспечению с целью осуществления переводов денежных средств. Информация об устройствах, которые используются для доступа к банковскому счету, также передается в налоговые органы. [47]

Заработная плата

Следует обратить пристальное внимание на расчеты с работниками, так как отсутствие выплат или некорректные начисления могут быть восприняты банком как признак транзитных операций. [48] Банк обратит внимание, если:

- Со счета нет выплат заработной платы, а также связанных с ними перечислений по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам;
- Платежи не соответствуют среднесписочной численности сотрудников;
- Платежи свидетельствуют о занижении реальных сумм зарплаты (налогооблагаемой базы). Например, если суммы начислений по заработной плате ниже, чем средний показатель заработной платы в отрасли;
- Фонд заработной платы сотрудников клиента установлен из расчета ниже официального прожиточного минимума в конкретном регионе;
- По счету осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы.

Назначение платежей

Банки следят не только за назначением платежа, которое клиент указывает в платежном поручении, но и за соответствием платежей видам деятельности клиента, его контрагентов и в целом масштабу деятельности. Банк обратит внимание, если:

- Основания платежей не имеют отношения к затратам, присущим хозяйствующим субъектам с таким же видом деятельности;
- Отсутствует связь между основаниями преобладающих объемов зачисления денежных средств на счет клиента и основаниями последующего их списания.

[46] Положение № 375-П, код признака 1136.

[47] Приказ ФНС России от 31.12.2019 № ММВ-7-2/679@ «Об утверждении форм представления банками (операторами по переводу денежных средств) информации по запросам налоговых органов».

[48] п. 1 «Методических рекомендаций о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР).

Обороты по счету

Помимо операций на сумму в 1 млн рублей, банк анализирует динамику движения денежных средств по счету. Признаки транзитных операций для банка: [49]

- Остатки денежных средств на счете отсутствуют либо незначительны по сравнению с объемами операций, обычно проводимыми клиентом по счету;
- Происходит резкое увеличение оборотов по счету клиента, превышение заявленного при открытии (ведении) счета клиентом максимального оборота денежных средств;
- Со счета не производятся платежи в рамках ведения хозяйственной деятельности клиента. Например, арендные платежи, платежи в счет уплаты коммунальных услуг, закупки канцелярских товаров.

Корпоративные карты

Корпоративные карты необходимо использовать с осторожностью. Они могут применятся для операций по обналичиванию денежных средств в процессе легализации, а значит, операции с корпоративными картами под особым контролем. Необходимо вовремя оформлять авансовые отчеты на все платежи и выдачу наличных. Предпринимателям не следует использовать карту, привязанную к расчетному счету для личных нужд.

Банк обратит внимание на следующие признаки: [50]

- Объем полученных за неделю наличных денежных средств к оборотам превышает 30 %;
- С даты создания юридического лица прошло менее двух лет;
- Снятие наличных денежных средств осуществляется регулярно, как правило, ежедневно или в срок, не превышающий трех-пяти дней со дня их поступления;
- Снятие наличных осуществляется в конце операционного дня с последующим снятием в начале следующего операционного дня;
- У клиента есть несколько корпоративных карт, и с их помощью преимущественно осуществляются операции по получению наличных денежных средств.

[49] п.1 «Методических рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (утв. Банком России 21.07.2017 № 18-МР).

[50] «Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к операциям клиентов – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, получающих наличные денежные средства с использованием корпоративных карт» (утв. Банком России 21.07.2017 № 19-МР).

НДС

Операции с НДС находятся в фокусе внимания не только налоговых органов, но и банков. Необходимо избегать явно выраженного дисбаланса в операциях с входящим и исходящим НДС. ЦБ РФ предлагает уделять повышенное внимание [51] операциям по счету, при которых доля платежей, связанных с зачислением денежных средств с НДС, в общем объеме зачислений денежных средств на банковский счет клиента составляет более 70 %, а доля платежей, связанных со списанием денежных средств с НДС, составляет менее 30 % в общем объеме списания денежных средств с банковского счета.

Трансграничный импорт

Приобретение резидентами-импортерами товаров по цене, существенно превышающей рыночную, может квалифицироваться как проведение операций, не имеющих очевидных законных целей и явного экономического смысла, направленных на отмывание доходов, полученных преступным путем, финансирование терроризма, а также уклонение от уплаты налогов. [52]

Также банки обращают особое внимание на операции при расчетах за товары таможенного союза, перемещаемые в Российскую Федерацию с территорий Республики Армения и (или) Киргизской Республики [53], Республики Беларусь [54], Республики Казахстан [55].

При проведении подобных операций необходимо следить за строгим соответствием договоров, товаросопроводительной документации, паспортов сделок, таможенных и налоговых платежей.

Отрасли экономики с высоким уровнем риска.

Банк России относит отдельные отрасли экономики к высокорискованным. Криминогенная обстановка в стране, а также анализ материалов уголовных дел демонстрируют проявление угроз в таких отраслях, как сельское хозяйство, строительство, грузоперевозки, туристическая деятельность.

[51] «Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» (утв. Банком России 16.02.2018 № 5-МР)».

[52] «Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» (утв. Банком России 05.05.2015 № 12-МР).

[53] Письмо Банка России от 14.06.2016 № 014-12-1/4609 «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

[54] Письмо Банка России от 10.06.2013 № 104-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов»; Письмо Банка России от 07.08.2013 № 150-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов»; Письмо Банка России от 11.06.2010 № 83-Т «Об особенностях работы уполномоченных банков с товарно-транспортными накладными, оформленными грузоотправителями на территории Республики Беларусь».

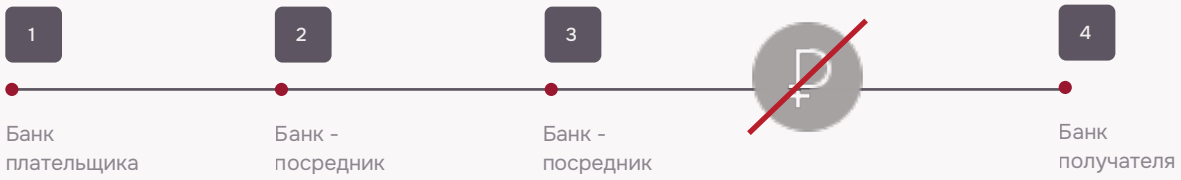
[55] Письмо Банка России от 19.06.2013 № 110-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов»; Письмо Банка России от 07.08.2013 № 150-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов»; Письмо Банка России от 03.10.2014 № 168-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов».

ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ: ЗАДЕРЖКА ПЛАТЕЖЕЙ И ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ

ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ: ЗАДЕРЖКА ПЛАТЕЖЕЙ И ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ

Безналичные расчеты могут осуществляться в форме расчетов платежными поручениями. [56] Распространенной является ситуация, когда плательщик передает в банк платежное поручение о переводе денежных средств в иностранной валюте на счет в иностранном банке или на счет иного российского банка. Банк плательщика вправе передать платежное поручение банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств. [57]

Схема передачи платежного поручения



(Формирование черного списка ЦБ РФ)

Увеличение количества санкций, введенных иностранными государствами против Российской Федерации, российских юридических лиц и граждан после февраля 2022 года, оказало влияние на исполнения обязательств в том числе в банковской сфере. Санкции предусматривают ограничения по совершению банковских операций с американскими юридическими и физическими лицами, блокировку и заморозку активов лиц, которые попали в санкционные списки.

Перечень лиц и компаний, в отношении которых действуют санкционные ограничения, публикует отдел по контролю за иностранными активами (Office of Foreign Assets Control, OFAC) Министерства финансов США. В него уже включены крупные российские банки, такие как ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «Банк «ФК Открытие», АО «Альфа-Банк» и другие.

Весной 2022 года клиенты российских банков начали сталкиваться с тем, что валютные переводы по платежным поручениям, которые подавались в подсанкционные банки, не поступили к получателям. При исполнении платежных поручений по валютным переводам российские банки использовали один или несколько банков-посредников, среди них — The Bank of New York Mellon, JPMorgan Chase, Citibank и другие. Указанные банки как американские юрлица обязаны соблюдать требования OFAC в части санкционных ограничений.

[56] п.1 ст. 862 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

[57] Пп. 3 п. 1 ст. 865 ГК РФ, п. 1.6 Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Получение лицензий на переводы

Обращение в суд не единственный способ решения проблемы отклоненного или заблокированного валютного перевода. В качестве альтернативной меры досудебного урегулирования можно рассматривать обращение в иностранные органы санкционного контроля. Для банков, расположенных в США, таким органом является OFAC.

OFAC вправе рассмотреть обращение заявителя и выдать лицензию на проведение платежа. Возможны следующие варианты:

- Возврат денежных средств отправителю на счет иной кредитной организации. Возврат денег на корреспондентский счет банка-плательщика, который находится в санкционном списке, невозможен.
- Перевод денежных средств на корреспондентский счет банка-получателя или счет следующего банка-посредника в цепочке переводов. Здесь следует учитывать, что в случае если денежные средства после получения лицензии OFAC оказываются на счете банка-посредника, а не банка-получателя средств, то банк-посредник также может проводить процедуры внутреннего контроля (комплаенса). Это может затруднить дальнейшее продвижение денег в цепочке переводов.

OFAC отдельно рассматривает каждое поступившее обращение. Поэтому, несмотря на схожесть первоначальных условий, клиенты одного банка могут получить разные решения.

В качестве универсальных рекомендаций можно посоветовать пострадавшим клиентам российских банков при обращении в OFAC включать блок информации с общим описанием цели платежа, показывать историю происхождения и дальнейшего движения денежных средств, прикладывать подтверждающие документы. Подать обращение в OFAC можно на официальном сайте по адресу: https://licensing.ofac.treas.gov/Apply/Introduction.aspx.

Органы санкционного контроля, аналогичные OFAC, есть и в других государствах:

- Великобритания — Office of Financial Sanctions Implementation HM Treasury; [58]
- Германия — Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht; [59]
- Канада — Sanctions Policy and Operations Coordination Division, Global Affairs Canada; [60]
- Бельгия — Federal public service finance; [61]
- Нидерланды — Directie Financiële Markten. [62]

[58] https://www.gov.uk/government/organisations/office-of-financial-sanctions-implementation

[59] https://www.bafin.de/EN/Homepage/homepage_node.html

[60] https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-

[61] https://finance.belgium.be/en/about_fps/structure_and_services/general_administrations/treasury

[62] https://www.afm.nl/

ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ РОССИЙСКИХ КОМПА-НИЙ: ВЗЫСКАНИЕ УБЫТ-КОВ С РОССИЙСКИХ БАНКОВ

ВАЛЮТНЫЕ ПЕРЕВОДЫ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ: ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РОССИЙСКИХ БАНКОВ

Развитие судебной практики

Статья 866 ГК РФ предусматривает ответственность банка в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения клиента.

В 2017 году в пункт 2 статьи 866 ГК РФ были внесены изменения.

Согласно новелле, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно.

Также в соответствии с указанными изменениями банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях (например, в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками), если он осуществил выбор банка-посредника.

До этого банк плательщика мог нести ответственность только за собственные виновные противоправные деяния, поэтому практики по привлечению банков к солидарной ответственности не было.

Однако даже с внесением изменений в статью 866 ГК РФ суды не часто привлекают банки плательщика к солидарной ответственности.

Практика по данном вопросу неоднообразна, так как большую роль играют следующие факторы:

- причины задержки перевода;
- кем осуществлен выбор маршрута платежа;
- условия договора между банком и клиентом.

По-разному суды относятся и к факту осведомленности банка плательщика о введенных санкциях.

По результатам анализа судебной практики можно выделить следующие тенденции, которые прослеживаются в решениях.

Банк плательщик не несет ответственность, если перевод заблокирован в иностранном банке-посреднике из-за санкций

Суды снимают риск наступления неблагоприятных последствий с российских банков плательщика, если ненадлежащее исполнение поручения возникло из-за действий иностранных банков-посредников под влиянием экономических санкций, вне зависимости от того, кем осуществлялся выбор банка-посредника.

Указанный тезис подтверждается в актах судов общей юрисдикции (дело № 5, дело № 6), а также в актах арбитражных судов (дело № 2, дело № 9).

В некоторых случаях суды квалифицируют неисполнение поручения банком плательщика из-за действий банков-посредников как обстоятельство непреодолимой силы (дело № 4 из подборки актов арбитражных судов).

В одном из решений Арбитражный суд г. Москвы установил, что неисполнение обязательств произошло не по вине банка плательщика, а по вине иностранного банка-посредника, поэтому российский банк плательщика суд признал ненадлежащим ответчиком (дело № 3 из подборки актов арбитражных судов).

В противовес указанной тенденции некоторые суды констатируют, что при осведомленности о действующих санкциях неисполнение банком принятой обязанности по обеспечению зачисления денежных средств на счет их получателя условиям наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств не отвечает (дело № 1 и дело № 2 из подборки актов судов общей юрисдикции).

Вопреки тенденциям судебной практики, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к тому, что если банк плательщик осуществил выбор банка-посредника самостоятельно и не доказал, что был ограничен в выборе такого банка-посредника и не мог осуществить платеж по иному маршруту, он несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае неисполнения поручения, даже если оно возникло из-за введения экономических санкций (дело № 11 из подборки актов арбитражных судов).

Важный вывод сделан Арбитражным судом г. Москвы, в решении которого указано, что денежные средства, заблокированные иностранным банком из-за неосмотрительных действий российского банка плательщика, являются прямыми убытками клиента (дело № 1 из подборки актов арбитражных судов).

Банк плательщик не несет ответственность, если клиент не воспользовался правом на определение банка-посредника

Суды констатируют, что, если у клиента была возможность осуществить выбор банка-посредника, но клиент такой выбор не осуществил, с банка плательщика снимается ответственность за ненадлежащее исполнение платежного поручения (дело № 3 из подборки актов судов общей юрисдикции, дело № 6, дело № 7, дело № 8 из подборки актов арбитражных судов).

Банк плательщик не несет ответственность, если он выбрал банк-посредник, опираясь на информацию из международных справочников

Суды снимают риски наступления неблагоприятных последствий с российских банков, если при отсутствии указания клиента на банк-посредник выбор такого посредника осуществляется российским банком на основании международных справочников (дело № 5 из подборки актов арбитражных судов);

Прим.: Всю информацию относительно банков-бенефициаров и банков-посредников можно почерпнуть в международных бизнес-справочниках, например The Bankers' Almanac, который в том числе предлагает и свою онлайн-версию на интернет-сайте www.bankersalmanac.com.

В таких справочниках публикуются сведения о банках, годовые отчеты, рейтинги, основные реквизиты кредитной организации и, что самое важное, контакты (телефоны и e-mail) сотрудников банка, к которым можно обратиться по тому или иному вопросу.

Момент исполнения обязанности банка плательщика перед клиентом определяется судами по-разному

Противоречива судебная практика и в вопросе определения судами момента, когда обязательство банка плательщика перед клиентом считается исполненным.

Так, в некоторых решениях указывается, что обязательство банка плательщика перед клиентом исполнено в момент направления денежных средств на счет банка-посредника (банка-корреспондента) (см., например, дело № 3 из подборки актов арбитражных судов: «Поскольку ответчик исполнил свои обязательств по Договору о РКО и направил денежные средства по реквизитам, указанным в платежных документах оформленных Клиентом, денежные средства переведены на счета банков-корреспондентов, то оснований для удовлетворения исковых требований - не имеется»).

Однако в деле № 1 из подборки актов судов общей юрисдикции указано: «Суд не может согласиться с позицией банка о том, что так как перевод «дошел» до корреспондентского счета банка – получателя, банк может считаться надлежащим образом исполнившим данный перевод. Исходя из назначения перевода, Истец указала номер счета получателя и услуга банка будет исполненной надлежаще только в случае полного исполнения перевода и зачисления денежных средств на счет ее сына-получателя».

Рекомендации, которые можно сформулировать по итогам анализа судебной практики

- ✓ При выработке правовой позиции следует акцентировать внимание суда на статусе банка как профессионального участника рынка финансовых отношений, который должен проявлять необходимую осмотрительность и обладать информацией о введении в отношении него, его контрагентов или Российской Федерации санкций и иных ограничений;
- ✓ В аргументацию следует включать тезис об отсутствии в описанных случаях обстоятельств непреодолимой силы, так как к ним не относится нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника;
- ✓ Следует выяснить, информировал ли банк клиента о возможных рисках, связанных с осуществлением перевода с задействованием иностранных банков-посредников в условиях санкций. Если банк не информировал клиента о таких рисках, на это также стоит обратить внимание суда;
- ✓ В случае ссылки банка на использование международных систем и справочников, с помощью которых банк выстраивал маршрут платежа, необходимо указывать, что выбор таких систем является сферой ответственности банка;
- ✓ Следует акцентировать внимание суда на том, что банк имеет возможность получить лицензию, необходимую для совершения платежа или возврата денежных средств.

О моменте исполнения обязанности банка в формате «клиент-банк»

Банк плательщика, принявший к исполнению платежное поручение, в соответствии с распоряжением плательщика обязан его исполнить одним из следующих способов:

1. зачисление денежных средств на банковский счет получателя средств, открытый в этом же банке;
2. зачисление денежных средств на банковский счет банка получателя средств, открытый в банке плательщика, либо передача платежного поручения банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя средств;
3. передача платежного поручения банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств;
4. иные способы, предусмотренные банковскими правилами и договором. [63]

Обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент наступления окончательности перевода денежных средств. [64]

В случае, если плательщика средств и получателя средств обслуживает один оператор по переводу денежных средств, окончательность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает в момент зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или обеспечения получателю средств возможности получения наличных денежных средств. [65]

В случае если плательщика средств и получателя средств обслуживают разные операторы по переводу денежных средств, окончательность перевода денежных средств наступает в момент зачисления денежных средств на банковский счет оператора по переводу денежных средств, обслуживающего получателя средств. [66]

Оператор по переводу денежных средств - организация, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять перевод денежных средств. [67]

Банк плательщика вправе привлекать другие банки (банки-посредники) для исполнения платежного поручения плательщика. [68]

[63] п.1 ст. 865 ГК РФ.

[64] п. 11 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

[65] п. 9 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

[66] п. 10 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

[67] п. 2 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

[68] п. 3 ст. 863 ГК РФ.

Из указанного можно заключить, что обязательство банка в рассматриваемом случае можно считать исполненным с момента передачи платежного поручения банку-посреднику либо с момента зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка-получателя средств.

Однако суды разрешают вопросы по определению момента исполнения обязанности банка перед клиентом по-разному (см. раздел «Развитие судебной практики»).

Регулирование международных переводов

Право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, ГК РФ, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации. [69]

В рамках Организации Объединенных Наций (ООН) в целях гармонизации и унификации законодательства о международной торговле создана Комиссия ООН по праву международной торговли (United Nations Commission on International Trade Law - UNCITRAL, ЮНСИТРАЛ), которая, в том числе, осуществляет подготовку типовых (модельных) законодательных актов.

«Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международных кредитовых переводах» (далее – Типовой закон) предлагает регулирование как самого процесса международного перевода (в терминологии Типового закона под кредитовым переводом понимается такой перевод, когда любой банк - отправитель и его банк - получатель находятся в разных государствах [70]), так и предусматривает правила определения применимого права.

«Кредитовый перевод» подразумевает ряд операций, начиная с платежного поручения перевододателя, осуществляемых с целью передачи средств в распоряжение бенефициара. Этот термин распространяется на любые платежные поручения, выдаваемые банком перевододателя или любым банком - посредником в целях выполнения платежного поручения перевододателя по трансграничному переводу. [71]

Кредитовый перевод завершается акцептом платежного поручения банком бенефициара в интересах бенефициара. [72]

Если кредитовый перевод не завершен, банк перевододателя обязан возместить перевододателю любой полученный от него платеж с процентами за период, начинающийся со дня платежа и заканчивающийся в день возмещения средств. [73]

[69] п. 1 ст. 1186 ГК РФ.

[70] п. 1 ст. 1 Типового закона.

[71] п. «а» ст. 2 Типового закона.

[72] п. 1 ст. 19 Типового закона.

[73] п. 1 ст. 14 Типового закона.

В отношении применимого права Типовой закон рекомендует следующее правило:

«Права и обязанности, вытекающие из платежного поручения, регулируются правом, выбранным сторонами. При отсутствии договоренности применяется право государства банка – получателя».

Несмотря на то, что Типовой закон можно рассматривать в качестве обычая, признаваемого Российской Федерацией, в правоприменительной практике в отношениях «банк-клиент» Типовой закон не используется.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.10.2017 по делу № А60-38121/2017:

«Доводы истца о том, что моментом исполнения перевода является акцепт платежного поручения банком бенефициара (ЗАО Райффайзенбанк) в интересах бенефициара со ссылкой на ст. 19 (1) Типового Закона ЮНСИТРАЛ о международных кредитовых переводах, судом отклоняются, т.к. данный акт не обладает обязательной юридической силой и рекомендован для факультативного использования государствами. Типовой закон может применяется только к отношениям с участием иностранного партнера - нерезидента, а в данном случае отношения сторон возникли из договора банковского счета, условиями которого должны руководствоваться стороны».

Тем не менее, суд в указанном решении делает верный вывод о том, что «Типовой закон может применяется к отношениям с участием иностранного партнера – нерезидента», следовательно положения Типового закона могут стать дополнительным аргументом при разрешении спора с участием иностранного банка.

АКТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

РЕШЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА ОМСКА ОТ 25.07.2022 ПО ДЕЛУ № 2-2611/2022

О взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Фабула: Истец посредством услуги «Альфа-Клик» осуществила перевод в Royal Bank of Canada в сумме 2700 долларов США, а также в Royal Bank of Canada в сумме 1050 долларов США.

Альфа-Банк (Ответчик) по поручению Истца перечислил денежные средства на счет банка-корреспондента – «JPMORGAN CHASE BANK, NEW YORK» по переводу в сумме 1050 долларов США и «CITIBANK N.A., NEW YORK» по переводу 2700 долларов США. Указанные платежи были заблокированы Royal Bank of Canada, так как Альфа-Банк является юридическим лицом, в отношении которого введены специальные экономические меры.

Суд удовлетворил требования Истца, отметив следующее:

1. Истец не должен нести негативные последствия того, что в отношении банка приняты экономические санкции, именно Ответчик в данной ситуации несет финансовый риск и негативные последствия экономических санкций, введенных в отношении него.

2. Банк, являясь профессиональным участником финансовых отношений, в том числе международных, не принял никаких мер по надлежащему информированию клиента о возможных рисках, сопряженных с исполнением принятого поручения и лишил себя возможности ссылаться на то, что он не имел права ограничивать своего клиента в выборе лица, которому Истец будет осуществлять перевод денежных средств, а также в определении маршрута или его части для осуществления такого перевода, и на то, что Истец сама выбрала банк для перевода денежных средств.

3. При осведомленности о действующих санкциях, неисполнение Ответчиком принятой обязанности по обеспечению зачисления денежных средств на счет их получателя условиям наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств не отвечает, а доводы об ограничении своей ответственности прямо противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства.

4. Суд не может согласиться с позицией банка о том, что, так как перевод «дошел» до корреспондентского счета банка – получателя, банк может считаться надлежащим образом исполнившим данный перевод. Исходя из назначения перевода (л.д.12-13), К.Н.А. указала номер счета получателя, и услуга банка будет исполненной надлежаще только в случае полного исполнения перевода и зачисления денежных средств на счет ее сына-получателя.

ДЕЛО № 1

Положительное

АЛЬФА-БАНК

Вывод:

при осведомленности банка о действующих санкциях, неисполнение принятой обязанности по обеспечению зачисления денежных средств на счет их получателя условиям наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств не отвечает, даже если клиент сам выбрал банк-посредник и банк-получатель.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 15.03.2022 ПО ДЕЛУ № 88-1830/2022

О взыскании суммы неисполненного денежного перевода и штрафа в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Фабула: Истцом были поданы два заявления на перевод денежных средств в иностранной валюте в Royal Bank of Scotland. Денежные средства были списаны со счета Истца, но не были перечислены получателю, поскольку Ответчик и банк-корреспондент ответчика - АО «БМ-Банк» были подвергнуты международным санкциям.

Требования Истца были удовлетворены решением суда первой инстанции, которое было оставлено без изменения актом апелляционной инстанции. Ответчик обратился с кассационной жалобой. Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, отметив следующее:

1. Являясь участником профессиональной деятельности, Ответчик на момент исполнения поручения Истца должен был обладать информацией о действующих в отношении него или избранного им банка-корреспондента иностранных санкциях и безотносительно правомерности или неправомерности действий иностранного банка, осуществившего блокирование поступивших денежных средств, отвечает перед своим клиентом по нормам российского законодательства.

2. Не приняв мер по надлежащему информированию клиента о возможных рисках, сопряженных с исполнением принятого поручения, Ответчик лишил себя возможности ссылаться на то, что он не имел права ограничивать своего клиента в выборе лица, которому она будет осуществлять перевод денежных средств, а также в определении маршрута или его части для осуществления такого перевода. При осведомленности о действующих санкциях, неисполнение Ответчиком принятой обязанности по обеспечению зачисления денежных средств на счет их получателя условиям наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств не отвечает.

ДЕЛО №2

Положительное

ПАО «РОССИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК»

Вывод:

при осведомленности о действующих санкциях неисполнение банком принятой обязанности по обеспечению зачисления денежных средств на счет их получателя условиям наличия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств не отвечает.

РЕШЕНИЕ КИРОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА УФЫ № 2-8810/2017 ОТ 13.12.2017 ПО ДЕЛУ № 2-8810/2017

О взыскании убытков в размере 2000 долларов США и банковской комиссии в размере 30 долларов, о компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., о взыскании штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

Фабула: Истец подал заявление на перевод денежных средств в иностранной валюте, денежные средства были списаны со счета Истца, но денежный перевод получателю платежа выдан не был.

Суд отказал в удовлетворении требований Истца, отметив следующее:

1. Клиент, ознакомившись с указанными условиями и подписав единый договор, предоставил право определять маршрут перевода денежных средств именно Банку.
2. Клиент не может требовать возмещение каких-либо убытков, исходя из того, что Банк, по его мнению, выбрал неверный маршрут перевода денежных средств.
3. В платежном поручении Истец не воспользовался правом на указание банка-посредника, следовательно, клиент целенаправленно передал все права по определению маршрута и банка-посредника по переводу самому Банку.

ДЕЛО №3

Отрицательное

АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК»

Вывод:

истец не воспользовался правом на указание банка-посредника, в связи с чем банк не нес ответственность за самостоятельный выбор банка-посредника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 17.08.2016 № 4Г-9302/2016

Фабула: Истцами было сформировано платежное поручение о перечислении денежных средств в иностранной валюте. Впоследствии денежные средства были направлены по указанным Истцами реквизитам, однако не дошли получателю, так как оказались заблокированными в иностранном банке и не могли быть перечислены бенефициару или возвращены плательщику без разрешения Казначейства США. Получить разрешение у Казначейства США на разблокировку денежных средств и их зачисление на счет Истца в банк плательщик также не представлялось возможным.

ДЕЛО №4

Отрицательное

Вывод:

в данном определении судом отказано в передаче кассационной жалобы в коллегию по гражданским делам Мосгорсуда

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 20.05.2016 ПО ДЕЛУ № 33-19630/16

О взыскании денежных средств, процентов от суммы долга, компенсации морального вреда, штрафа в размере 50 % за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, расходов по оказанию юридических услуг.

Фабула: Истец обратился в Банк ВТБ 24 (Ответчик) с заявлением на валютный перевод. Денежные средства Ответчиком были приняты и за оказание услуги по переводу Истцом была оплачена комиссия, однако денежные средства не перечислены получателю.

Согласно пояснениям Ответчика, сумма перевода была перечислена через банк корреспондент Deutsche Bank Trust Company Americas, которым, по сообщению Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США, была заблокирована.

Ответчик также пояснил, что не имел никаких реальных возможностей контролировать перевод после списания денежных средств с корреспондентского счета Ответчика. Учитывая, что задержка перевода денежной суммы вызвана действиями экономических санкций, введенных в отношении Российской Федерации по списку «Магнитского», что относится к действиям обстоятельств непреодолимой силы, вина Ответчика отсутствует.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований Истца отказано. Истец обратился с апелляционной жалобой. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения и отметил следующее:

1. Ответчик в полном объеме исполнил распоряжение Истца о переводе денежных средств, поскольку после списания денежных средств с корреспондентского счета ПАО «ВТБ24» в Deutsche Bank Trust Company Americas в полном соответствии с поручением Истца, Ответчик не имел полномочий контролировать соответствующий перевод, в связи с чем вина Ответчика в задержке денежного перевода отсутствует.
2. При этом судом первой инстанции учтено, что в заявлении на перевод Истец не указал, через какой конкретно банк-корреспондент Ответчику следует производить перевод денежных средств.
3. Сумма перевода не является убытками Истца, поскольку указанные денежные средства не утрачены, а лишь заблокированы (задержаны) на специальном счете Deutsche Bank Trust Company Americas.

ДЕЛО №5

Отрицательное

ВТБ 24

Вывод:

банк плательщика не несет риск наступления неблагоприятных последствий, если неисполнение поручения произошло из-за действий иностранного банка-посредника, выбор которого осуществил банк-плательщик ввиду отсутствия иного указания клиента.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 14.04.2016 ПО ДЕЛУ № 33-9985/2016

О признании кредитных обязательств исполненными, о взыскании убытков в размере 33 610,86 долларов США, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Фабула: Истцами было сформировано платежное поручение о перечислении денежных средств в иностранной валюте. Впоследствии денежные средства были направлены по указанным Истцами реквизитам, однако не дошли получателю, так как оказались заблокированными в иностранном банке и не могли быть перечислены бенефициару или возвращены плательщику без разрешения Казначейства США. Получить разрешение у Казначейства США на разблокировку денежных средств и их зачисление на счет Истца в банк плательщик также не представлялось возможным.

Решением суда первой инстанции требования Истца были удовлетворены. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, постановил по делу новое решение, которым в удовлетворении требований Истца отказано.

Суд апелляционной инстанции отметил следующее:

1. Обязательства по переводу денежных средств были выполнены в полном объеме, так как сумма перевода поступила на счет банка-корреспондента в полном соответствии с поручением Истца и требованиями законодательства. Денежные средства заблокированы не вследствие неправомерных действий или бездействия названного банка, а вследствие действия экономических санкций, введенных в отношении Российской Федерации, внесения Ответчика в список «OFAC».

2. В действиях Ответчика не имеется признаков противоправности, так как требования законодательства им нарушены не были, денежные средства Истцов не утрачены, а заблокированы на специальном счете, и имеется возможность их возврата с начисленными на них процентами, в связи с чем не имеется оснований утверждать, что у Истцов возникли убытки по вине Ответчика.

ДЕЛО №6

Отрицательное

ДАННЫЕ ОТСУТСТВУЮТ

Вывод:

блокировка денежных средств связана с действием экономических санкций, поэтому в действиях банка нет признаков противоправности (определение вынесено до внесения изменений в п.2 ст. 866).

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 06.10.2015 ПО ДЕЛУ № 33-31244/2015

О взыскании незаконно удерживаемых денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также компенсации морального вреда и взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Фабула: Истец направил в ОАО «Сбербанк России» (Ответчик) платежное поручение. Согласно выписке из банковского счета, денежные средства были списаны со счета Истца, но на счет Истца, открытый в ЗАО «Райффайзенбанк», не поступили. Согласно объяснениям, полученным в ходе судебного разбирательства от представителя Ответчика, денежные средства Истца были заблокированы в американском банке WELLS FARGO BANK, расположенном в г. Нью-Йорк.

Решением суда первой инстанции требования Истца удовлетворены. Ответчик обратился в суд с апелляционной жалобой. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения и отметил следующее:

1. В силу ст. 403 ГК РФ банк-респондент отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства последующих банков-корреспондентов, которым направлено соответствующее платежное поручение, поскольку положения главы 45 ГК РФ «Банковский счет» (в силу ст. 860 таковые распространяются на корреспондентский счет, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или установленными в соответствии с ними банковскими правилами), а также параграфа 2 главы 46 «Расчеты платежными поручениями» не предусматривают ответственность третьего лица, т.е. банка-корреспондента, непосредственно осуществляющего исполнение.

2. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Обстоятельства, сложившиеся в данной ситуации, не являлись непредотвратимыми, поскольку из ответа на претензию следует, что ОАО «Сбербанк России» имело сведения о приостановке платежа в иностранном банке, а также сведения о документах, необходимых для предоставления в иностранный банк для урегулирования вопроса, однако своевременно требуемые сведения не предоставило, что привело к блокированию денежных средств.

ДЕЛО №7

Положительное

СБЕРБАНК

Вывод:

банк не освобождается от ответственности за ненадлежащее исполнение платежного поручения из-за нарушения обязанностей со стороны контрагентов, так как они не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы.

АКТЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 13.10.2022 ПО ДЕЛУ № А40-179021/22-55-1060

О взыскании денежных средств в размере 59 400 долларов США.

Фабула: Истец направил в АО «Московский индустриальный банк» (Ответчик) заявление на перевод денежных средств в иностранной валюте на счет своего контрагента через Банк-посредник (HALYR SAVINGS BANK OF KAZAKHSTAN) в Банк-бенефициара (JOINT-STOCK COMMERCIAL BANK «TENGE BANK»). Денежные средства по указанному заявлению были списаны со счета Истца, однако на счет получателя не поступили.

Из материалов дела следовало, что Ответчик выбрал в качестве банка-корреспондента другой банк – The Bank of New York Mellon.

Суд удовлетворил требования Истца и отметил следующее:

1. Действуя осмотрительно и разумно, при осуществлении своей деятельности, а также при выборе валюты расчетов, юридические лица должны учитывать риск применения международных санкций. Ответчик, изменяя банк-корреспондент на The Bank of New York Mellon, не согласовал данные действия с Истцом, не обосновал возможность изменения банка-посредника, в связи с чем риск неблагоприятных последствий несет в данном случае Ответчик.
2. Денежные средства, заблокированные иностранным банком из-за неосмотрительных действий Ответчика, являются прямыми убытками Истца.

ДЕЛО №1

Положительное

МОСКОВСКИЙ ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ БАНК

Вывод:
если банк плательщика не согласовал изменение банка-корреспондента с клиентом, то банк плательщика несет риск блокировки денежных средств клиента иностранным банком.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 23.09.2022 ПО ДЕЛУ № А40-145312/2022-26-952

О взыскании денежных средств в размере 9 058,88 долларов СШ.

Фабула: Истец направил в АО «АЛЬФА-БАНК» (Ответчик) заявление на перевод денежных средств в иностранной валюте на счет своего контрагента. Денежные средства по указанному заявлению были списаны со счета Истца, однако на счет получателя не поступили. Ответчик не имел корреспондентских отношений с банком получателя, поэтому Ответчик привлек в качестве банка-посредника BANK OF NEW YORK MELLON, New York, в котором платеж был поставлен на комплаенс-проверку и фактически оказался обездвиженным. Впоследствии Истец обратился с иском к Ответчику о взыскании денежных средств в размере списанной суммы.

ДЕЛО №2

Отрицательное

АЛЬФА-БАНК

Вывод:
если банк не осведомлен о введении в отношении него санкций, и блокировка денежных средств клиента в иностранном банке происходит не по вине банка, а вследствие действия режима экономических санкций, то он не несет ответственности за возможные убытки.

Суд отказал в удовлетворении требований Истца и отметил следующее:

1. Ответчик в сложившейся геополитической ситуации не может влиять ни на исполнение платежей иностранными банками, ни на исполнение ими запросов на отзыв, на каком бы этапе не находился платеж. Со стороны Ответчика все необходимые действия по исполнению поручения Истца были выполнены.

2. Блокирующие санкции в отношении Ответчика были введены только 06 апреля 2022 г. При этом утверждение о том, что данные санкции введены в отношении Ответчика, является не совсем точным, так как указанные санкции введены в отношении финансового сектора Российской Федерации, то есть против самой Российской Федерации.

3. На момент принятия платежей к оплате, проведения платежа, включая зачисление средств на счет банка-корреспондента, указанного Истцом в заявлении о переводе, в отношении Ответчика не было введено санкций, из-за которых перевод Истца мог быть заблокирован. В этой связи неверно обвинять Ответчика в том, что он, якобы, не проявил должной осмотрительности.

4. В рассматриваемой ситуации блокировка денежных средств клиента в иностранном банке происходит не по вине банка, а вследствие действия режима экономических санкций, поэтому он не несет ответственности за возможные убытки (Определение Московского городского суда от 17.08.2016 № 4г-9302/2016).

5. Истец перед выбором банка для осуществления перевода за границу также должен действовать разумно и учитывать возможные риски, запрашивать необходимую информацию. Перед оформлением платежных документов на перевод клиенту необходимо дополнительно выяснять маршрут его осуществления, и какие иностранные банки-корреспонденты будут задействованы российским банком, поскольку после выполнения поручения на перевод уже нельзя будет его отменить (решение Кировского районного суда г. Уфы от 13.12.2017 по делу № 2-8810/2017).

6. В случае блокировки его денежных средств иностранным банком клиенту следует изучить процедуру открытия доступа к своему имуществу в соответствии с законами страны, в которой это произошло, а не требовать от российского банка возместить свои убытки (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 № 17АП-350/2015-ГК).

7. Российский банк, выполняя поручение своего клиента на перевод денежных средств за рубеж, не должен отвечать за действия иностранных банков, вовлеченных в процесс оказания услуги, поскольку это находится вне зоны его ответственности (Апелляционное определение Московского городского суда от 20.05.2016 по делу № 33-19630/16).

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 30.08.2022 ПО ДЕЛУ № А40-132142/22-137-988

О взыскании убытков по договору о расчетно-кассовом обслуживании в сумме 7 056 долларов США.

Фабула: Истец направил платежное поручение АО «Альфа-Банк» (Ответчик) о перечислении денежных средств в иностранной валюте своему контрагенту.

Поскольку Ответчик не имел корреспондентских отношений с COMMERZBANK AG, GERMANY, который был указан Истцом в качестве банка-посредника, и с учетом того, что платеж должен был быть совершен в долларах США, к проведению платежа Ответчиком был привлечен CITIBANK N.A., NEW YORK, в котором был открыт корреспондентский счет Ответчика.

Ответчик отправил платеж в CITIBANK N.A., New York. CITIBANK N.A., New York, отправил далее платеж с покрытием в COMMERZBANK AG, GERMANY. COMMERZBANK AG, GERMANY, вернул в CITIBANK N.A., New York денежные средства, поскольку счет банка получателя EURASIAN BANK, KAZAKHSTAN в банке-посреднике COMMERZBANK AG, GERMANY, не открыт. Впоследствии денежные средства не были возвращены из CITIBANK N.A., New York Ответчику.

Из-за невозврата денежных средств на счет Истца, Истец обратился с иском к Ответчику о взыскании убытков.

Судом в удовлетворении требований Истца отказано и отмечено:

1. На момент принятия платежей к оплате, проведения платежа, включая зачисление средств на счет банка-корреспондента, указанного Истцом в заявлении о переводе, в отношении Ответчика не было введено санкций, из-за которых перевод Истца мог быть заблокирован. Указанное, в частности, подтверждается тем, что американский и немецкий банки-корреспонденты CITIBANK N.A. и COMMERZBANK AG, GERMANY провели переводы Истца несмотря на то, что они были инициированы из АО «Альфа-Банк», следовательно, у Ответчика не имелось сомнений в том, что он сможет надлежащим образом исполнить свои обязательства.
2. Неисполнение требований истца о переводе денежных средств произошло по вине CITIBANK N.A., АО «Альфа-Банк» является в данном случае ненадлежащим ответчиком.

ДЕЛО №3

Отрицательное

АЛЬФА-БАНК

Вывод:

если в отношении банка не введены санкции, и блокировка денежных средств клиента в иностранном банке происходит не по вине банка, то он не должен был сомневаться в том, что сможет исполнить свои обязательства, а также не несет ответственности за возможные убытки.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 17.12.2019 ПО ДЕЛУ № А04-6576/2019

О взыскании убытков в размере 132 040,00 руб.

Фабула: Истец сформировал платежное поручение на перевод денежных средств в иностранной валюте. Проведение указанного платежа осуществлялось Ответчиком через корреспондентский счет в долларах США, открытый в ПАО «Сбербанк России».

Поскольку между ПАО «Сбербанк России» и CITIUS33 (банк-посредник банка получателя) отсутствовали договорные отношения, данный платеж был автоматически маршрутизирован на банк-корреспондент США The Bank of New York Mellon.

Однако денежные средства на указанный клиентом счет банка-получателя - банк «GUANGDONG SHUNDE RURAL COMMERCIAL BANK COMPANY LIMITED» (КНР) впоследствии не поступили.

Суд отказал в удовлетворении требований Истца, отметив следующее:

1. Платеж был задержан расчетным учреждением (банком) США, а именно - The Bank of New York Mellon, что в силу п.5.3.1. Правил и норм гражданского законодательства, является для сторон договора банковского счета обстоятельством непреодолимой силы.
2. Включение в договор банковского счета через Правила банковского обслуживания в АО «ТЭМБР- БАНК» в качестве обстоятельств непреодолимой силы задержку платежей по вине Центрального банка РФ или Центральных (национальных) банков других государств (в том числе их расчетных учреждений) не противоречит действующему законодательству.
3. В рассматриваемом случае отсутствует причинно-следственная связь между действиями АО «ТЭМБР- БАНК», банка-посредника - ПАО «Сбербанк России» и блокированием денежных средств на счете The Bank of New York Mellon».

ДЕЛО №4

Отрицательное

АО «ТЭМБР-БАНК»

Вывод:

суд квалифицировал задержку платежа банком-посредником как обстоятельство непреодолимой силы; между действиями банка клиента и задержкой платежом банком-посредником не было причинно-следственной связи. Нет оснований для привлечения банка к ответственности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 17.07.2019 № 09АП-30606/2019-ГК ПО ДЕЛУ № А40-110331/17-31-1020

О взыскании убытков в размере 1 232 517,10 долларов США.

Фабула: Истец обратился в Банк ВТБ с заявлением на перевод остатка денежных средств в иностранной валюте с расчетного счета Истца, открытого у Ответчика, на счет Истца, открытый в ООО «Примтеркомбанк». Денежные средства в указанном размере на валютный счет Истца, открытый в ООО «Примтеркомбанк», не поступили, и на расчетный счет в банке Ответчика возвращены не были. Ответчик проинформировал Истца о том, что согласно ответу из Deutsche bank trust company Americas New York (банк-корреспондент) денежные средства находятся в Судостроительном банке, поставлены в очередь на возврат и будут возвращены по возможности быстро. При этом из содержания SWIFT-сообщений от Deutsche bank trust company Americas в адрес Ответчика следовало, что средства не зачислены на корсчет банка-получателя в Судостроительном банке, так как счет закрыт. На момент отправки Ответчиком валютного перевода международные справочники указывали банком-корреспондентом ООО «Примтеркомбанк» КБ «Судостроительный банк» (ООО), при том, что именно ООО «Примтеркомбанк» отвечает за своевременное обновление информации в международных банковских справочниках.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований Истца отказано, суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменений и отметил следующее:

1. В отсутствии прямого указания Истца о проведении валютного перевода через конкретный банк-корреспондент ООО «Примтеркомбанк» самостоятельное построение Ответчиком маршрута перевода через банки-корреспонденты: DEUTSCHE BANK TRUST COMPANY AMERICAS NEW YORK, NY US и КБ «Судостроительный банк» (ООО) является правомерным.

2. Непоступление денежных средств по валютному переводу на счет ООО «Примтеркомбанк», открытый в КБ «Судостроительный банк» (ООО), повлекшее неблагоприятные последствия для Истца, обусловлено не действиями Ответчика, а действиями ООО «Примтеркомбанк», закрывшего соответствующий корреспондентский счет, в частности, если бы корреспондентский счет ООО «Примтеркомбанк» у КБ «Судостроительный банк» (ООО) не был бы закрыт, у последнего отсутствовали ли бы правовые основания для неосуществления соответствующего перевода.

ДЕЛО №5

Отрицательное

ВТБ

Вывод:

в отсутствии прямого указания клиента о проведении валютного перевода через конкретный банк-корреспондент банка-получателя, самостоятельное построение банком плательщика маршрута перевода через банки-корреспонденты, указанные в международных справочниках, является правомерным. При этом банк плательщика не отвечает за неблагоприятные последствия, если ему не было известно о закрытии счета банка-получателя в банке-корреспонденте.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 16.01.2019 № Ф03-5190/2018

О взыскании убытков в размере 1 232 517,1 долларов США.

Фабула: Истец направил в Банк ВТБ 24 заявление на перевод денежных средств в иностранной валюте на валютный счет Истца, открытый в ООО «Примтеркомбанк», с назначением платежа «перевод собственных средств». В связи с тем, что на счет Истца в ООО «Примтеркомбанк» денежные средства не поступили, Истец подал в Банк ВТБ 24 заявление на отзыв/аннуляцию валютного перевода.

Банк ВТБ 24 сообщил Истцу об отсутствии у него возможности повлиять на возврат денежных средств по причине их списания с корреспондентского счета Банк ВТБ 24 в Deutsche bank trust company Americas New York, NY US на корреспондентский счет Ответчика в КБ «Судостроительный банк». Впоследствии было установлено, что Банком России у банка-корреспондента Ответчика КБ «Судостроительный банк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Истец, считая, что Ответчик при выборе банка-контрагента для открытия корреспондентского счета не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, что повлекло причинение Истцу убытков, обратился в арбитражный суд.

По результатам повторного рассмотрения дела решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано. Истец обратился с кассационной жалобой, которая оставлена без удовлетворения.

Суд отметил следующее:

1. ООО «Примтеркомбанк» (банк получателя) предприняло меры по информированию ООО «Альянс» (отправителя и получателя) о банке-корреспонденте, который истец мог указать в платежном поручении, в целях предотвращения возможного ненадлежащего исполнения обязательств со стороны контрагента Ответчика.

ДЕЛО №6

Отрицательное

ПРИМТЕРКОМБАНК

Вывод:

отправитель (=получатель) был извещен о банке-корреспонденте банка получателя, следовательно, отправитель мог указать в платежном поручении возможного надлежащего посредника.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 21.12.2018 № 09АП-55156/2018 ПО ДЕЛУ N А40-129977/18

О взыскании убытков в размере 216 251 руб. 08 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 537 руб. 36 коп.

Фабула: Истец обратился к Ответчику с заявлением на перевод денежных средств в иностранной валюте контрагенту. Впоследствии денежные средства контрагенту в указанный срок перечислены не были, и Истец обратился с исковым заявлением о взыскании убытков с Ответчика.

Из материалов дела следует, что задержка перевода произошла в связи с тем, что платеж был поставлен на комплаенс-проверку в банке-посреднике, выбор которого осуществил Ответчик.

В обоснование заявленных требований Истец ссылался на наличие убытков в виде штрафа за нарушение сроков оплаты по заключенному между Истцом и его контрагентом контракта, вследствие несвоевременного исполнения Ответчиком заявления Истца о перечислении денежных средств на счет банка получателя.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований Истца отказано. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения и отметил следующее:

1. Судом установлено, что Истец не воспользовался правом на указание банка-посредника в платежном поручении, следовательно, Ответчик был обязан самостоятельно выбрать маршрут платежа, а клиент тем самым принял на себя возможные риски своего бездействия.

ДЕЛО №7

Отрицательное

ПАО БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ»

Вывод:

истец не воспользовался правом на указание банка-посредника, в связи с чем банк не нес ответственность за самостоятельный выбор посредника.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2017 № Ф05-15971/2017 ПО ДЕЛУ N А40-222224/2016

О взыскании убытков, составляющих: 49 530 долларов США (сумма списанных со счета истца долларов США + 1 382,96 долларов США (сумма банковской комиссии).

Фабула: Истец предоставил Ответчику распоряжение на перевод контрагенту Истца (нерезиденту Российской Федерации) денежных средств в иностранной валюте.

Указанная сумма была списана Ответчиком с расчетного счета Истца. Впоследствии указанный платеж был заблокирован в банке-корреспонденте на территории США Управлением по контролю за иностранными активами Министерства финансов США в связи санкциями в отношении Украины и не поступил на счет получателя платежа.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении требований Истца отказано.

Суд кассационной инстанции жалобу Истца также оставил без удовлетворения, отметив следующее:

1. «ПАО «Сбербанк России» определил банком-посредником Deutsche Bank Trust Company Americas. При этом все банки - посредники, с которыми у ПАО «Сбербанк России» имеются корреспондентские договоры и осуществляются международные платежи, указаны на официальном сайте Банка, то есть являются открытой информацией, Истец имел возможность ознакомиться со списком банков-корреспондентов и в платежном поручении указать банк-корреспондент, через которого было бы предпочтительнее проводить платежи.
2. Истец не воспользовался правом на указание банка-посредника в платежном поручении, следовательно Ответчик был обязан самостоятельно выбрать маршрут платежа, а клиент тем самым принял на себя возможные риски своего бездействия.

ДЕЛО №8

Отрицательное

СБЕРБАНК

Вывод:

возможные банки-посредники обсуживающего банка были размещены на официальном сайте банка; истец не воспользовался правом на указание банка-посредника, в связи с чем банк не нес ответственность за самостоятельный выбор посредника.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 26.10.2017 ПО ДЕЛУ № А60-38121/2017

О взыскании убытков в размере 55000 долларов США.

Фабула: Истцом было подано заявление на перевод денежных средств в иностранной валюте с его счета в АО «Газпромбанк» на его же счет, открытый в ЗАО «Райффайзенбанк». В указанную календарную дату Ответчик осуществил списание денежных средств с расчетного счета Истца. Однако денежные средства на счет Истца, открытый в ЗАО «Райффайзенбанк», не поступили.

Ответчик сообщил, что денежные средства были отправлены в ЗАО «Райффайзенбанк» через ДОЙЧЕ БАНК ТРАСТ КОМПАНИ АМЕРИКАС, USA, который известил Ответчика о том, что денежные средства были заблокированы в связи с ситуацией в Украине и переведены на специальный счет Управления по контролю за иностранными активами департамента финансов США.

Суд отказал в удовлетворении требований Истца и отметил следующее:

1. В соответствии с п. 6.1.18 Условий РКО обязанность банка по перечислению денежных средств считается исполненной с момента списания денежных средств со счета Клиента и с корреспондентского счета Банка (если счет получателя открыт в другом банке). Таким образом, Ответчиком надлежащим образом и в полном объеме исполнено поручение Истца по осуществлению перевода в точном соответствии с поручением Истца и требованиями законодательства, а также банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями.

2. Истцом не доказано, что им понесены расходы, поскольку указанные денежные средства не были изъяты или каким-либо образом утрачены, а лишь заблокированы Deutsche Bank Trust Company Americas на счете для подозрительных операций не вследствие неправомерных действий или бездействия Ответчика, а вследствие действия экономических санкций, введенных в отношении Российской Федерации, и имеется возможность их возврата.

ДЕЛО №9

Отрицательное

ГАЗПРОМБАНК

Вывод:

обязанность банка по перечислению денежных средств считается исполненной с момента списания денежных средств со счета Клиента и с корреспондентского счета Банка (согласно Условиям); денежные средства же были задержаны уже после их списания с корреспондентского счета Банка, обязанность Ответчиком исполнена.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 19.08.2016 № 09АП-7654/2016, 09АП-35132/2016 ПО ДЕЛУ № А40-81531/2015

О взыскании убытков в размере 749 800 долларов США, процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке 5,5% годовых с удерживаемой суммы в размере 749 800 долларов США.

Фабула: Истцом было подано заявление о закрытии банковского счета и перечислении остатка денежных средств по указанным Истцом реквизитам. Заявление о закрытии счета содержало информацию о банке-посреднике – АО «Глобэксбанк», а также конечный счет получателя денежных средств в КБ «Инвестиционный союз».

Распоряжение Истца о переводе остатка денежных средств было принято к исполнению Ответчиком – ПАО «Сбербанк России», денежные средства были списаны с валютного счета Истца, но на счет Истца в КБ «Инвестиционный союз» денежные средства не поступили.

При рассмотрении дела было установлено, что при осуществлении платежа сотрудник Ответчика воспользовался автоматической системой Bankers Almanac, которая выстроила маршрут платежа через другие банки-корреспонденты: Deutsche Bank и КБ «Судостроительный банк».

Ответчиком были списаны со счета Истца денежные средства и перечислены в Deutsche Bank. Deutsche Bank перечислил денежные средства в КБ «Судостроительный банк». Приказом Банка России у КБ «Судостроительный банк» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Ответчик в обоснование правильности своих действий ссылался на нарушение Истцом правил заполнения платежного поручения, а именно: некорректное заполнение маршрута платежа, в связи с чем денежные средства были направлены через другой банк-посредник, отличный от указанного Истцом в заявлении о закрытии счета.

ДЕЛО №10

Положительное

СБЕРБАНК

Вывод:

банк плательщика имеет возможность направить клиенту запрос с требованием уточнить маршрут платежа, а при неполучении ответа – оставить поручение без исполнения и возвратить его плательщику, в противном случае банк плательщика несет ответственность за самостоятельное определение банка-посредника. Также банк плательщика несет ответственность за выбор системы, которая позволяет определить банк-посредник.

Решением суда первой инстанции требования Истца удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения и отметил следующее:

1. В нарушение условий открытия и обслуживания расчетного счета Истца Ответчик самостоятельно поменял реквизиты распоряжения, использовав другой банк-посредник, отличный от указанного Истцом в заявлении о закрытии счета.

2. Довод Ответчика о том, что в маршруте платежа была ошибка, поэтому Ответчик был вынужден определить маршрут платежа самостоятельно, признан судом несостоятельным. Ответчик в силу прямого указания п. 2 ст. 864 ГК РФ имел возможность направить Истцу запрос с требованием уточнить маршрут платежа, а при неполучении ответа – оставить поручение без исполнения и возвратить его плательщику. Сотрудник Ответчика запрашивал у Истца уточняющую информацию и получил ответ с правильными реквизитами, но по каким-то причинам предоставленная информация была проигнорирована.

3. Довод Ответчика о том, что им не мог быть использован другой банк-посредник, поскольку система The Bankers Almanac не позволяла выбрать другого банка-посредника, также был отклонен судом. Выбор такой системы и условий, на которых ей можно пользоваться, возможность получения гарантий от производителя, перепроверка данных системы (например, с использованием альтернативных систем, таких как «Banker's Telerom») и дополнительный контроль являются выбором Ответчика и сферой его самостоятельной ответственности.

ДЕЛО №10

Положительное

СБЕРБАНК

Вывод:

банк плательщика имеет возможность направить клиенту запрос с требованием уточнить маршрут платежа, а при неполучении ответа – оставить поручение без исполнения и возвратить его плательщику, в противном случае банк плательщика несет ответственность за самостоятельное определение банка-посредника. Также банк плательщика несет ответственность за выбор системы, которая позволяет определить банк-посредник.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕМНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 04.03.2015 № 17АП-350/2015-ГК

О взыскании 5 700 долларов США и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 253 руб. 90 коп. с условием их начисления по день уплаты долга.

Фабула: Истец подал в филиал «Пермский» ОАО «Собинбанк» (Ответчик) заявление на перевод иностранной валюты получателю-нерезиденту.

Распоряжение Истца было принято к исполнению Ответчиком, денежные средства списаны с валютного счета Истца, но на счет получателя денежные средства не поступили.

Денежные средства со счета Истца были направлены в Джи Пи Морган Чейз Банк, США, как банк страны эмитента валюты, для их дальнейшего перевода на счет получателя; Джи Пи Морган Чейз Банк исполнил поручение Ответчика, списав денежные средства с корреспондентского счета банка (из текстов решения и постановления не очевидно, кем выбран банк-посредник, но, судя по логическому толкованию актов, такой выбор осуществил именно Ответчик). Ответчик указывал на введение Соединенными Штатами Америки экономических санкций в отношении ОАО «АБ «Россия», являющегося единственным акционером ОАО «Собинбанк», Ковальчука Ю.В., являющегося основным акционером ОАО «АБ «Россия»; а впоследствии, и в отношении самого ОАО «Собинбанк». Кроме того, Ответчиком представлено электронное сообщение, в котором Джи Пи Морган Чейз Банк сообщает о том, что спорный платеж заблокирован в связи с введенными в отношении Ответчика санкциями.

Судом первой инстанции требования Истца удовлетворены. Банк (Ответчик) обратился в суд с апелляционной жалобой. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения и констатировал:

1. Ответчик не показал, что связан для совершения платежа использованием системы SWIFT и ограничен в выборе банка, привлеченного для совершения платежа. Представленные суду доказательства не свидетельствуют о невозможности осуществить платеж иным образом.

2. Кроме того, Ответчик имеет возможность получить лицензию, необходимую в соответствии с законами Соединенных Штатов Америки для совершения платежа или возврата денежных средств. Доказательств того, что Ответчик следовал данной процедуре, предписанной законами страны, банк которой он привлек к совершению платежа, суду не представлено, как не представлено и доказательств того, что имел место произвольный отказ в получении этой лицензии.

ДЕЛО №11

Положительное

ОАО «СОБИНБАНК»

Вывод:

если банк плательщик осуществил выбор банка-посредника самостоятельно и не доказал, что был ограничен в выборе такого банка-посредника и не мог осуществить платеж по иному маршруту, он несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае неисполнения поручения. Кроме того, банк имеет возможность получить лицензию для совершения платежа или возврата денежных средств.

ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ ПО ЗАКОНУ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

BGP
LITIGATION

ВЕДУЩАЯ РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА, СПЕЦИАЛИЗИРУЮЩАЯСЯ НА КОМПЛЕКСНОЙ ЗАЩИТЕ БИЗНЕСА

Масштаб

Фирма BGP Litigation основана в 2006 году. В штате работают более 100 юристов, судебных и уголовных адвокатов, налоговых и инвестиционных специалистов. Экспертиза команды позволяет фирме эффективно реализовывать глобальные проекты, требующие одновременного сопровождения большого числа параллельных процессов на различных уровнях и в разных юрисдикциях.

Комплексная экспертиза

Команда BGP Litigation обладает набором компетенций, необходимых для эффективной защиты клиентов: координация переговоров, сопровождение российских и трансграничных судов, банкротств и арбитражных процессов, реструктуризация бизнеса, международное налоговое консультирование, сопровождение налоговых споров и уголовно-правовая защита бизнеса и бенефициаров.

Международный фокус

Большая часть реализованных проектов имеет существенную трансграничную составляющую, в том числе сопровождение международных арбитражных споров и судов, координацию поиска активов и получение обеспечительных мер в различных юрисдикциях. Международный фокус в сочетании с российским присутствием позволяют фирме находить оптимальные решения для защиты интересов клиентов.

BGP LITIGATION В ЦИФРАХ

- № 2 по выручке и числу юристов среди юридических фирм России по данным национального рейтинга Право-300
- Более 15 лет успешной работы в России и за рубежом
- В штате работают более 100 юристов, что позволяет сопровождать проекты, требующие системных решений
- Офис в ОАЭ, открытый в форме совместного предприятия с одной из ведущих юридических фирм на Ближнем Востоке для оказания комплексных юридических услуг российским инвесторам в регионе
- Представление интересов клиентов и структурирование сделок в различных юрисдикциях, сопровождение международных арбитражных споров по правилам LCIA, ICC, SCC в Лондоне, Цюрихе и Стокгольме
- Признание экспертизы фирмы ведущими российскими и международными рейтингами, включая Chambers, Legal500, IFLR1000, World Tax

↑ bgplaw.com

Юридические заключения и аудит:

- подготовка юридических заключений по вопросам правоприменения Закона о противодействии легализации;
- аудит соблюдения компаниями требований Закона о противодействии легализации;
- разработка и утверждение регламентов соблюдения требований антиотмывочного законодательства.

Представление интересов заказчиков в арбитражных судах и ЦБ РФ:

- представление интересов в Межведомственной комиссии ЦБ РФ;
- иски о понуждении банка к проведению операций;
- иски об оспаривании одностороннего расторжения договора банковского счета;
- иски о восстановлении доступа к дистанционному банковскому обслуживанию;
- иски об оспаривании правомерности применения;
- иски о взыскании убытков, неустоек, штрафов.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРОВ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ

ПУБЛИКАЦИИ / СТАТЬИ

С текстом публикаций авторов аналитического материала вы можете ознакомиться, направив запрос на их почтовые адреса.

АВТОР	ТЕМА	СМИ
В. Ефремов, С. Завьялов	Экономические меры противодействия легализации: анализ судебной практики	Вестник экономического правосудия
В. Ефремов, С. Завьялов	Правовая квалификация банковских комиссий, связанных с ПОД/ФТ	Банковское обозрение
В. Ефремов, И. Вершинин	Банк ограничил операции со ссылкой на легализацию. Как оспорить его действия	Арбитражная практика для юристов
И. Вершинин	Операции без согласия клиента банка: практика по предотвращению	Банковское обозрение
Д. Усольцев	Разрешение споров в Межведомственной комиссии при ЦБ РФ	Банковское обозрение
А. Малькова, И. Вершинин	Банк неправомерно списал средства со счета клиента. В каких случаях удастся взыскать убытки	Арбитражная практика для юристов
А. Малькова, В. Ефремов	115-ФЗ: правоприменение закона о противодействии легализации	Корпоративное издание Арбитраж.ру
Д. Усольцев	В 2021 году банки будут контролировать бизнес по-новому	klerk.ru
И. Вершинин	Социальный рейтинг для предпринимателей. Банк России оценит благонадежность бизнеса	vc.ru
В. Ефремов	Черные списки Центробанка: мифы и реальность	republic.ru
В. Ефремов, С. Завьялов	Дело о заградительном тарифе: выбор Верховного суда между двух зол	Банковский надзор

Дмитрий Усольцев
Юрист BGP Litigation
dmitrij.usoltsev@bgplaw.com

Алена Орлова
Ведущий юрисконсульт «Синара-Девелопмент», член Национальной Ассоциации «Комплаенс»

Владимир Ефремов,
партнер BGP Litigation
+7 (903) 523-49-25
vladimir.efremov@bgplaw.com

ВИДЕОМАТЕРИАЛЫ

Запись лекции В. Ефремова в юридическом институте М-Логос	О правоприменении закона о противодействии легализации	СМОТРЕТЬ
Эфир В. Ефремова на радиостанции Медиаметрикс	Заградительные тарифы и нововведения 115-ФЗ в 2021 году	СМОТРЕТЬ
Видеоканал «Проверки бизнеса»	Блокировки счетов по 115-ФЗ	СМОТРЕТЬ
Эфир В. Ефремова на радиостанции Медиаметрикс	115-ФЗ: как бороться с ошибками банков	СМОТРЕТЬ

КОММЕНТАРИИ АВТОРОВ ОБЗОРА ПО ВОПРОСАМ ЗАКОНА О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРЕССЫ

СМИ	НАЗВАНИЕ ПУБЛИКАЦИИ
РБК	«Антиотмывочные» комиссии просят не переводить на всех
РБК	ЦБ подготовил новую версию работы антиотмывочной платформы
РБК	Банки увидели конфликт интересов в антиотмывочном «светофоре» от ЦБ
РБК	ЦБ предложил новые правила оценки риска обналичивания денег
РБК	Банки пожаловались Мишустину на идею запретить «антиотмывочные» комиссии
РБК	ЦБ рекомендовал банкам ограничить применение повышенных комиссий
РБК	ЦБ создаст базу компьютеров и смартфонов для борьбы с отмыванием
РБК	ЦБ предложили отправить под «гильотину» 27 «антиотмывочных» норм
РБК	ЦБ оценит риски клиентов банков по принципу «светофора»
РБК pro	Зачем ЦБ и банкам новый способ оценки компаний
Коммерсантъ	Деньги сняли с телефона
Коммерсантъ	Подозрительно доходные операции
РБК	Верховный суд отправил на пересмотр спор об антиотмывочных тарифов банков
Коммерсантъ	Верховный суд разобрал сомнительные операции

Контур Призма

Автоматизирует управление рисками в сфере ПОД/ФТ

Сервис быстро идентифицирует клиентов в соответствии с положением Центробанка N 499-П, проверяет по базе глобальных санкций, снижает риски сотрудничества с неблагонадежными клиентами и сокращает объем ручной работы.

В КОНТУР.ПРИЗМЕ ВЫ СМОЖЕТЕ:

Сверить клиентскую базу со специальными списками, например, перечнями террористов и экстремистов, ООН, МВК, иноагентов, базой публичных должностных лиц и другими.

Проверять юрлица, физлица, морские суда и товары по основным мировым санкционным спискам.

Воспользоваться экспертно настроенной моделью для присвоения уровня риска, подсветить рисковые факторы.

Поставить клиента на мониторинг и отслеживать изменения его идентификационных данных.

Создавать и хранить анкеты по формату Центробанка.

kontur.ru/prizma

Контур Призма

ПРЕИМУЩЕСТВА СЕРВИСА

- **Массовая проверка юрлиц и физлиц.**

Проверяет списком всю клиентскую базу по определенным перечням.

- **Проверка только по актуальным критериям.**

Отслеживает все законодательные нововведения и оперативно обновляет сервис.

- **Достоверность данных для идентификации клиента.**

Собирает информацию более чем из 30 официальных источников.

- **Детальная настройка рисковой модели под себя.**

Позволяет изменить модель для проверки клиентов с учетом ваших ПВК.

- **Собственная база глобальных санкций.**

Проверяет юрлица, физлица, морские суда и товары по санкционным спискам 30 стран и международных организаций, в том числе по правилу 50%.

kontur.ru/prizma

ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР

Журнал «Финансовый директор» – практическое издание по управлению финансами компании, представляющее практику и опыт лучших финансовых директоров

В ЖУРНАЛЕ «ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР» ВЫ НАЙДЕТЕ:

КЕЙСЫ

База практических решений от финансовых директоров. Готовые решения и советы коллег для тех, кто стремится совершенствовать бизнес-процессы и профессионально расти

ТРЕНДЫ

Редакция отслеживает тренды и оценивает, какие тенденции в профессии набирают силу. Для тех, кто всегда хочет быть в курсе актуального и применять современные решения

ПРОГНОЗЫ

Финансовые прогнозы и экспертная аналитика от авторитетных финансистов. Для тех, кому важно принимать взвешенные решения и снизить риск ошибок

ИССЛЕДОВАНИЯ

Опросы и исследования редакции «Финансового директора» по волнующим вопросам. Для тех, кому важно мнение профессионального сообщества

ИНТЕРВЬЮ

Эксклюзивные интервью с первыми лицами из сферы финансов и управления. Для тех, кто стремиться быть среди лучших и перенимать успешный опыт

Журнал издается в печатном и в электронном виде. В электронном журнале есть абсолютно все материалы бумажного «Финансового директора», они идентичны. Разница в том, что свежий номер вы читаете на специальном сайте – он там появляется в тот же день, когда бумажный журнал выходит из типографии

ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР

ПРЕИМУЩЕСТВА ЭЛЕКТРОННОГО ЖУРНАЛА:

- Не нужно ждать, пока журнал вам доставят почтой или курьером
- С помощью быстрого и удобного поиска вы можете найти ответ на свой вопрос в материалах журнала моментально
- В комплекте с электронным журналом вам абсолютно бесплатно предоставляется встроенная нормативно-правовая база, в которой содержатся все официальные документы, упомянутые в статьях «Финансового директора»
- В вашем распоряжении - специальные инструменты, которые позволяют работать с электронной версией так же, как с бумажной: специальная программа, которая позволяет перелистывать страницы номера прямо на экране, делать закладки, пометки. Вы сможете помещать статьи в различные папки, распечатывать их

BGP
LITIGATION

КОНТАКТЫ

Москва

Пресненская наб., 6, стр. 2, (этаж 18, офис 1802)

Санкт-Петербург

8-я линия В.О., 25А

+7 (495) 777-28-20

office@bgplaw.com

Дубай

Дубайский международный финансовый центр (DIFC), здание 3

+971 4-245-9199

middle-east-desk@bgplaw.com

ПАРТНЕРЫ

Практикум был подготовлен при партнерстве:

Контур Призма

Контур.Призма — сервис для автоматизации проверки клиентов по 115-ФЗ

АО «ПФ «СКБ Контур», ОГРН 1026605606620, 620144, Екатеринбург, ул. Народной воли, 19а

https://kontur.ru/prizma

ФИНАНСОВЫЙ ДИРЕКТОР

Журнал «Финансовый директор»

Издательство ООО «Актион Цифровое издательство», 123022 г. Москва, 1-й Земельный пер., д. 1

e.fd.ru