

**Последствия отказа от
обязательств
по поставке и
обслуживанию из-за
введения
ограничительных мер**

Из-за введенных Европейским союзом ограничительных мер российские предприниматели сталкиваются с отказом как иностранных контрагентов (их дочерних компаний, представительств), так и российских контрагентов от дальнейшего сотрудничества по договорам поставки, а также от обязательств по гарантийному и техническому обслуживанию.

Отказ от дальнейшего сотрудничества выражается в:

- одностороннем отказе от исполнения договоров;
- расторжении договоров;
- приостановлении исполнения обязательств по поставке/обслуживанию.

На текущий момент сформировалась практика судов по удовлетворению требований российских предпринимателей, пострадавших от нарушения контрагентами обязательств вследствие введения санкций.

Суды обычно отказываются квалифицировать ограничительные меры как обстоятельства непреодолимой силы, особенно когда на них ссылаются иностранные компании и их дочерние организации.

Суды удовлетворяют следующие требования российских предпринимателей в случае отказа от поставок или обслуживания:

- взыскание убытков;
- взыскание неосновательного обогащения;
- возврат аванса;
- начисление договорной неустойки;
- начисление процентов за пользование чужими денежными средствами;
- понуждение исполнить обязательства в натуре – поставить товар / оказать техническое обслуживание;
- начисление судебной неустойки за каждый день неисполнения решения суда об исполнении обязательства в натуре;
- признание одностороннего отказа от исполнения договора недействительным.

Ниже приведены основные выводы судов по вопросам прекращения иностранных и российских контрагентов от сотрудничества с российскими предпринимателями из-за введенных ограничительных мер.

5. Постановление 9 ААС от 12.07.2023 по делу № А40-25044/2023

ПОСТАВЩИК	Российская компания (дочка компании Сименс) (владелец бренда прекратил деятельность в России)
НАРУШЕНИЕ	Непоставка товара, невыплата договорного штрафа
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА	Понуждение передать товар, оплата задолженности в размере договорного штрафа, расходы по оплате госпошлины

Между компанией Сименс и покупателем заключен договор поставки в 2019 году.

В октябре 2022 стороны расторгли договор и предусмотрели обязанность Сименс передать товар и выплатить штраф, за те заказы, которые не выполнимы в силу принятых ограничений. Однако указанные обязательства не были исполнены.

Суд так же обратил внимание на то, что поставщик является российским юридическим лицом, в связи с чем экономические санкции не могут рассматриваться как обстоятельства непреодолимой силы:

«Введение экономических санкций само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось следствием невозможности поставки Товара, а также не может служить основанием для освобождения ответчика от обязанности поставить Товар. Указанные санкции не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, которые стороны не могли предотвратить и предвидеть, поскольку подобные санкции вводятся иностранными государствами уже не в первый раз, а соответственно такие ограничения не являются чрезвычайными с учетом запретов, которые вводились ранее»

6. Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2023 по делу № А56-74683/2022

ПОСТАВЩИК Российская компания (дочка компании Bosch) (владелец бренда прекратил деятельность в России)

НАРУШЕНИЕ Приостановка поставок

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА Убытки по замещающим сделкам, расходы по оплате госпошлины

Между компанией Бош и покупателем заключен рамочный договор поставки в 2017 году. В 2021 году срок его действия продлен до 2022 года.

В марте 2023 года компания Бош, следуя антироссийским санкциям, официально приостановила приемку заказов и не возобновляла исполнение своих обязательств - отказалась от исполнения договора - и покупатель не смог приобрести товар.

Покупатель приобрел аналогичные товары по замещающим сделкам, цена по которым оказалась более высокой.

Довод российской дочки Бош о том, что причиной неисполнения договора поставки является приостановление исполнения договора в связи с наличием просрочки со стороны покупателя по оплате полученного товара, был отклонен судом в силу несущественности срока просрочки.

Суд так же не усмотрел непреодолимых обстоятельств:

«Совершенная поставщиком приостановка приема заказов, с точки зрения права, подлежит квалификации как недопустимый односторонний отказ от исполнения обязательств, поскольку возможность приостановки исполнения договора по названному основанию не предусмотрена законами, иными правовыми актами или договором (статья 310 ГК), то есть является правонарушением истца, и причиной возникновения убытков на стороне ответчика в силу необходимости совершения им замещающих сделок по более высокой цене (393.1 ГК РФ).»

7. Постановление 9 ААС от 12.07.2023 по делу № А40-25044/2023

ПОСТАВЩИК	Российская компания (дочка компании Сименс) (владелец бренда прекратил деятельность в России)
НАРУШЕНИЕ	Непоставка товара, невыплата договорного штрафа
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА	Понуждение передать товар, оплата задолженности в размере договорного штрафа, расходы по оплате госпошлины

Между компанией Сименс и покупателем заключен договор поставки в 2019 году.

В октябре 2022 стороны расторгли договор и предусмотрели обязанность Сименс передать товар и выплатить штраф, за те заказы, которые не выполнимы в силу принятых ограничений. Однако указанные обязательства не были исполнены.

Суд так же обратил внимание на то, что поставщик является российским юридическим лицом, в связи с чем экономические санкции не могут рассматриваться как обстоятельства непреодолимой силы:

«Введение экономических санкций само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось следствием невозможности поставки Товара, а также не может служить основанием для освобождения ответчика от обязанности поставить Товар. Указанные санкции не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, которые стороны не могли предотвратить и предвидеть, поскольку подобные санкции вводятся иностранными государствами уже не в первый раз, а соответственно такие ограничения не являются чрезвычайными с учетом запретов, которые вводились ранее»

или расторгнуть договор в неисполненной части, ответчик направил требование в банк о перечислении денежных средств по банковской гарантии.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в сложившейся ситуации ответчик злоупотребил своим правом на обращение к гаранту с соответствующим требованием, поскольку, не понес каких-либо материальных потерь с учетом того, что товар на сумму более чем 18 млн. руб. истцом был поставлен и пренебрег объяснениями истца о невозможности дальнейшей поставки товаров согласно условиям договора с учетом введенных в отношении Российской Федерации санкций, оставив его обращения без ответа.»

11. Постановление 1 ААС от 26.06.2023 по делу № А39-7374/2022

ПОСТАВЩИК

Российская компания (дилер)

НАРУШЕНИЕ

Расторжение договора поставки

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ПОСТАВЩИКА**

Взыскание договорной неустойки (пени и штрафа)

ЗАО «Мордовский бекон» (покупатель) и ООО «Кузница» (поставщик, дилер) заключили договор поставки тракторов Massey ferguson 7722s Дупа-6 (далее – товары), производителем которых является иностранная компания AGCO Corporation.

Во исполнение договора поставки дилер заключил с ООО «Агко Машинери» (официальным дистрибьютором иностранной компании AGCO Corporation) дилерский договор и договор поставки.

Дилер предложил покупателю расторгнуть договор в связи с отказом иностранного производителя от поставки товаров из-за специальной военной операции на территории Украины.

Суд удовлетворил требования покупателя ввиду недоказанности наступления обстоятельств непреодолимой силы (дилер не получил заключение ТПП РФ по условиям договора).

Суд отметил, что

«само по себе применение экономических санкций к РФ как результат сложившейся международной политики, не свидетельствует о невозможности исполнения

ответчиком своих обязательств по поставке товара в рамках заключенного договора.

Финансовые санкции напрямую не относятся ни к форс-мажору (ст. 401 ГК РФ), ни к существенным изменениям обстоятельств (ст. 451 ГК РФ), а квалифицируются как элемент предпринимательского риска».

12. Постановление 9 ААС от 23.06.2023 по делу № А40-151472/2022

ПОСТАВЩИК	Российская компания (дочка иностранной компании)
------------------	--

НАРУШЕНИЕ	Непоставка товара
------------------	-------------------

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА	Взыскание убытков в виде упущенной выгоды и реального ущерба
---------------------------------------	--

АО «ИВ-Парнас» (покупатель, дилер) и ООО «Ивеко Россия» (поставщик, дистрибьютор) заключили дилерское соглашение и договоры поставки автотранспортных средств и оригинальных запчастей IVECO.

Группа IVECO приостановила поставки транспортных средств и оригинальных запчастей в Россию в связи с военной операцией на Украине и введенными санкциями ЕС.

Суд отказал в удовлетворении требований покупателя:

«Суд первой инстанции оценил представленное в материалы дела заключение ТПП МО, исходя из данного заключения ООО «Ивеко Россия» объективно утратило возможность исполнить обязательства по поставке оборудования и запчастей по договору поставки оборудования со своими дилерами, включая АО «ИВ-Парнас» (до момента прекращения действий нижеуказанных ограничительных мер).

При этом, сам истец не представил допустимых доказательств неверного применения законодательства со стороны эксперта ТПП МО. Собственный анализ и толкования выдержек из нормативно-правовых актов Европейского союза допустимым доказательством в порядке ст. 1191 ГК РФ не являются.

При этом заключение ТПП МО соответствует предъявляемым к нему требованиям в соответствии с п.

5.5 указанного положения и составлено с учетом территориального принципа.

Довод заявителя о том, что введенные санкционные ограничения не препятствовали поставке ответчиком спорных автомобилей и ответчик сохранял объективную возможность продолжать исполнение всех обязательств по поставке автомобилей и запасных частей, является несостоятельным в силу того, что истец не указывает, каким образом компания может преодолеть указанные ограничения, как эксклюзивный дистрибьютор товара. Если товар не завозится на территорию России, дистрибьютор не имеет возможности его продавать».

13. Постановление АС Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-115234/2022

ПОСТАВЩИК	Российская компания (дочка компании Массимо Дутти) (владелец бренда прекратил деятельность в России)
НАРУШЕНИЕ	Просрочка оплаты аренды
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА	Договорная неустойка за просрочку внесения арендной платы; исключительная неустойка, взыскиваемой в пользу стороны, расторгающей договор в случае, если расторжение связано с нарушением другой стороной условий договора; расходы по оплате госпошлины

Договор аренды заключен в 2016 году и исполнялся до 2022 года.

Арендатор допустил просрочку по оплате.

Арендатор неоднократно предлагал арендодателю уменьшить арендную плату, приостановить ее внесение с целью сохранить партнерские отношения.

Арендодатель в одностороннем порядке расторгнул договор. Отказ был признан судом правомерным.

Арендатор ссылаясь на невозможность нормального ведения коммерческой деятельности из-за введения в отношении РФ экономических санкций, и как следствие, приостановки поставок товаров из стран ЕС в Россию.

Однако суд не усмотрел непреодолимых обстоятельств:

«Суды установили, что ответчиком самостоятельно инициировано прекращение деятельности магазина со ссылкой на специальную военную операцию и внешнеэкономические санкции, которые сами по себе не являются существенными изменениями обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность изменений условий договора. Ответчиком судам не представлено достоверных и допустимых доказательств реально невозможности поставки товара, в том числе иными способами, а также невозможности ведения коммерческой деятельности. Доводы со ссылкой на проведение специальной военной операции, введение внешнеэкономических санкций и риск наступления негативных последствий для ответчика не отнесено условиями спорного договора к числу обстоятельств, освобождающих стороны от исполнения обязательств по договору.»

14. Постановление 9 ААС от 04.05.2023 по делу № А40-136406/2022

ПОСТАВЩИК

Российская компания (бывшая дочка Shell) (владелец бренда прекратил деятельность в России)

НАРУШЕНИЕ

Непоставка товара, прекращение предоставления комплекса исключительных прав

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА

Суд расторг договор, взыскал 415 млн рублей убытков на брендинг и 200 тыс. рублей расходов по оплате государственной пошлины

В 2016 году заключен договор на поставку, в соответствии с которым покупатель принял на себя обязательства осуществить реконструкцию своих АЗС в соответствии с требованиями поставщика, после чего получал право осуществлять реализацию нефтепродуктов, поставляемых ответчиком, на собственных АЗС под брендом "Shell".

В мае 2022 поставщик в одностороннем порядке прекратил поставку топлива и заблокировал доступ к своим программам.

Суд указал, что:

«ответчик прекратил исполнение обязательств перед истцом не в связи с введенными ограничениями, которые в действительности не препятствовали работе завода по производству ГСМ на территории Российской

Федерации, а в связи с инициативным отказом группы компаний "Shell" от присутствия на российском рынке и связанным с этим умыслом на причинение ущерба экономике Российской Федерации.»

<...>

Соответственно, в рассматриваемом случае имеются основания для вывода о том, что в результате недобросовестных действий ответчика по отказу от исполнения договора на поставку инвестиции истца были неоправданными, а кроме того, истец будет вынужден понести расходы на новую реконструкцию АЗС, стоимость которой является аналогичной той, которую истец понес в связи с заключением договора на поставку.»

Суд также отметил, что сам по себе факт прекращения деятельности группы компаний "Shell" на территории РФ уже является достаточным для расторжения договора в судебном порядке, поскольку действия группы компаний были направлены на умышленное причинение ущерба, в том числе истцу. Положение договора на поставку, ограничивающее истца в праве на взыскание упущенной выгоды, было признано ничтожным по причине законодательного запрета ограничения ответственности за умышленное нарушение обязательства.

15. Постановление 21 ААС от 27.04.2021 по делу № А84-4096/2020 (оставлено в силе судом кассационной инстанции)

ПОСТАВЩИК

Российская компания

НАРУШЕНИЕ

Нарушение сроков поставки товара

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ПОСТАВЩИКА**

Договорная неустойка и штраф, расходы по оплате госпошлины

Договор поставки заключен в 2019 году, определен конкретный товар конкретного польского производителя.

В 2020 году часть товаров поставлена с просрочкой.

В договоре в форс-мажор включены также санкции, эмбарго, военные действия.

Суд не усмотрел непреодолимых обстоятельств:

«Ссылки заявителя на то, что на исполнение договора также повлияли санкции, введенные Евросоюзом, также не могут быть признаны основательными, поскольку, как указывает сам заявитель, санкции действовали уже 2014 года. Таким образом, зная о наличии таких санкций и принимая решение о заключении договора на поставку товара из Республики Польша, поставщик должен был учитывать названные обстоятельства. Последующие ссылки ООО "Тартус" на наличие санкций не отвечают требованиям к добросовестному поведению участников оборота».

16. Постановление 4 ААС от 13.04.2023 по делу № А10-4385/2022

ПОСТАВЩИК

Российская компания

НАРУШЕНИЕ

Непоставка товара

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ПОСТАВЩИКА**

Суд отказал поставщику в расторжении договора, тем самым обязанности поставщика по исполнению остались

Договор поставки заключен в марте 2022 года.

Поставщик товар не поставил.

Суд не усмотрел непреодолимых обстоятельств:

«Истец мог приобрести товар у иного поставщика - российского или иностранного юридического лица с целью поставки ответчику в установленный договором срок, тем более с учетом вступления в силу действия приказа № 1532 (зарегистрирован Минюстом России 06.05.2022).

При этом из материалов дела не усматривается, что товар является уникальным и отсутствовал на российском рынке в спорный период времени.»

стороны вступили на стадии закупочной процедуры и последующей переписки, что имело место до введения санкций, не могут быть признаны обоснованными.

<...>

Истец не представил суду доказательств совершения им исчерпывающего объема действий по исследованию вопроса о возможности приобрести согласованный товар (аналогичный товар) на территории Российской Федерации, в том числе - в другом регионе Российской Федерации (при этом приведенные пять пунктов исследованных сотрудниками истца источников и поставщиков не могут быть признаны исчерпывающими действиями) либо странах, не ограничивших сотрудничество.

<...>

отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, к обстоятельствам позволяющим освободить от ответственности не относится (п. 3 статьи 401 ГК РФ), введение санкций - это изменение экономической ситуации и часть предпринимательского риска, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований.»

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДОГОВОРАМ ГАРАНТИЙНОГО И ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

19. Постановление 9 ААС от 14.07.2023 по делу № А40-252302/2022

ИСПОЛНИТЕЛЬ	Российская компания (дочка иностранной компании)
НАРУШЕНИЕ	Одностороннее расторжение партнерского соглашения
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЯ	Взыскание неосновательного обогащения

ООО «Компания Комплит» (заказчик) и ООО «Хьюлетт Паккард Энтерпрайз» (исполнитель) заключили партнерское соглашение по HPE Care Pack (комплект услуг по технической поддержке программного комплекса).

В адрес заказчика поступило уведомление исполнителя о расторжении соглашения в течение 60 дней с даты получения уведомления из-за введенных экспортных ограничений.

Учредителями российской компании являются иностранные компании, зарегистрированные и ведущие бизнес на территории члена ЕС, недружественного государства – Нидерланды.

Суд удовлетворил требования заказчика о взыскании суммы неосновательного обогащения – стоимости оплаченных, но не оказанных услуг по технической поддержке.

20. Постановление 9 ААС от 06.07.2023 по делу № А40-293149/2022

ИСПОЛНИТЕЛЬ Представительство иностранной компании

НАРУШЕНИЕ Односторонний отказ от исполнения договора партнерской сети

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬ Взыскание неосновательного обогащения

АО «Стек Софт» (заказчик) и иностранная компания Oracle East Central Europe Limited (исполнитель) заключили договор партнерской сети, по которому компании группы Oracle распространяют, предоставляют лицензии и оказывают техническое сопровождение программного обеспечения.

Услуги фактически оказывались представительством иностранной компании Oracle Nederland B.V.

В адрес заказчика поступило уведомление о прекращении доступа заказчика к программам и их обновлениям. Иностранная компания также заявила о прекращении оказания услуг по техническому сопровождению программного обеспечения.

Суд удовлетворил требования заказчика, посчитав, что представительство иностранной компании незаконно удерживает денежные средства заказчика без встречного предоставления по заранее оплаченному годовому техническому сопровождению.

21. Постановление 9 ААС от 15.06.2023 по делу № А40-195006/2022

ИСПОЛНИТЕЛЬ

Иностранная компания Der Siemens Aktiengesellschaft

НАРУШЕНИЕ

Одностороннее расторжение договора о техническом обслуживании и наладке электропоездов

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ИСПОЛНИТЕЛЯ**

Признание одностороннего расторжения договора недействительным, исполнение обязательства в натуре, взыскание судебной неустойки

ОАО «РЖД» (заказчик) и иностранная компания Der Siemens Aktiengesellschaft (исполнитель) заключили договор о техническом обслуживании и наладке электропоездов.

Исполнитель сообщил о невозможности исполнения обязательств по договору в связи с введением санкций ЕС (Регламенты Европейского союза от 15.03.2022 № 2022/428, от 08.04.2022 № 2022/576).

Суды удовлетворили требования заказчика, отклонив довод иностранной компании о невозможности исполнения обязательств, поскольку Регламенты ЕС не запрещают оказывать услуги по техническому обслуживанию и ремонту поездов.

Суд отметил, что

«Регламент Совета ЕС № 2022/428 не содержит в себе какой-либо оговорки о запрете исполнения ранее возникших договорных обязательств, а п. 3 ст. 3к Регламента Совета ЕС № 2022/576 прямо предусматривает, что запреты, указанные в пунктах 1 и 2, не применяются к исполнению до 10.07.2022 договоров, заключенных до 09.04.2022, или дополнительных договоров, необходимых для исполнения таких договоров.

Поскольку спорный договор заключен ранее даты введения ограничений, указанных в письме об отказе от исполнения договора, содержит все необходимые элементы и для его исполнения не требуется заключение дополнительного соглашения, то указанные санкционные ограничения не влияют и не могут влиять на исполнение Договора.

<...>

Экономические санкции иностранного государства, какого-либо государственного союза, объединения не

могут выступать в качестве основания для нарушения прав российского юридического лица, в том числе посредством одностороннего отказа от оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту, поскольку экономические санкции противоречат публичному порядку РФ и не подлежат применению на ее территории в силу прямого указания закона».

Аналогичные дела по искам РЖД к Сименс, где суды признали недействительным решение Сименс об одностороннем расторжении договора, обязали исполнять договор технического обслуживания и ремонта, установили судебную неустойку за каждый день неисполнения решения суда:

- постановление 9 AAC от 17.07.2023 по делу № А40-258467/2022
- постановление 9 AAC от 31.05.2023 по делу № А40-257889/2022

22. Постановление AC Московского округа от 26.01.2023 по делу № А40-84297/2022

ИСПОЛНИТЕЛЬ

Иностранная компания Patentes Talgo S.L.

НАРУШЕНИЕ

Отказ от исполнения обязательств по техническому обслуживанию и ремонту

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ИСПОЛНИТЕЛЯ**

Взыскание убытков, исполнение обязательства в натуре, взыскание судебной неустойки

АО «ФПК» (заказчик) и иностранная компания Patentes Talgo S.L. (исполнитель) заключили договор технического обслуживания и ремонта подвижного состава.

Исполнитель уведомил заказчика о прекращении исполнения обязательств по договору со ссылкой на наступление обстоятельств непреодолимой силы – введение ЕС ограничительных мер экономического характера.

Суд удовлетворил требования заказчика, указав, что введенные ЕС санкции не запрещают исполнителю оказывать техническое обслуживание и ремонт пассажирского подвижного состава по спорному договору.

Дополнительно суд отметил, что

«следование иностранного лица мерам ограничительного характера иностранных государств не является обстоятельством непреодолимой силы и не влечет освобождения ответчика от ответственности перед истцом в рамках добровольно принятых на себя договорных обязательств».

23. Постановление АС Московского округа от 26.01.2023 по делу № А40-84297/2022

ИСПОЛНИТЕЛЬ

Иностранная компания Siemens Mobility GmbH

НАРУШЕНИЕ

Одностороннее расторжение договора по поставке высокоскоростных электропоездов

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ИСПОЛНИТЕЛЯ**

Признание одностороннего расторжения договора недействительным

ОАО «РЖД» (покупатель, заказчик) и иностранная компания Siemens Mobility GmbH (поставщик, исполнитель) заключили договор на поставку высокоскоростных электропоездов, в который включено условие о техническом обслуживании.

Поставщик уведомил покупателя о расторжении договора по причине введенных санкций в отношении российских юридических лиц.

Суд удовлетворил требования покупателя, отклонив довод поставщика о наличии в договоре такого основания для расторжения как введенные санкции.

Дополнительно суд указал, что

«В Регламенте Совета ЕС № 2022/428 отсутствует оговорка о запрете исполнения ранее возникших договорных обязательств, а пунктом 3 статьи 3к Регламента Совета ЕС N 2022/576 прямо предусмотрено, что запреты, указанные в пунктах 1 и 2, не применяются к исполнению до 10.07.2022 г. договоров, заключенных до 09.04.2022 г., или дополнительных договоров, необходимых для исполнения таких договоров.

<...>

Спорный договор подписан сторонами 07.06.2019 г., то есть, до вступления в силу ограничительных мер, и в соответствии с разъяснениями государственных органов

Европейского Союза, такие меры не подлежат применению к уже имевшим место и исполнявшимся договорам.

<...>

С учетом поставки 4 высокоскоростных поездов, на стороне ответчика возникли обязательства по техническому обслуживанию поставленных поездов (раздел 21 договора), обязательства по гарантийному обслуживанию (раздел 24 договора). Введенные ЕС санкции не устанавливают ограничений на исполнение ответчиком обязательств по договору в указанной части, в связи с чем, суды пришли к выводу о том, что введенные санкции фактически не касаются исполнения договора и не препятствуют ответчику продолжать исполнять договор в соответствии с его предметом и условиями».

КОНТАКТЫ



Владимир Ефремов

Партнер, Адвокат — разрешение споров, банкротство

+7 (903) 523-49-25
vladimir.efremov@bgplaw.com

Владимир специализируется на разрешении банкротных и банковских споров, споров о взыскании убытков. Реализовал большое число проектов в области банкротств и корпоративных споров с участием крупных российских и международных компаний. Специалист в области банкротного комплаенса и банковского контроля. Ранее возглавлял практику разрешения споров юридической фирмы «Арбитраж.ру» и руководил ее московским офисом, работал в судебных управлениях банковских групп ВТБ и Societe Generale (Russia). Участвует в работе Экспертного совета по финансовой грамотности при Банке России и рабочей группы по финансам при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в г. Москве. Отмечен рейтингами «Коммерсантъ», «Право-300» и Best Lawyers.



Игорь Вершинин

Старший юрист — разрешение споров, банкротство

+7 (926) 100-78-69
igor.vershinin@bgplaw.com

Игорь специализируется на разрешении коммерческих споров, споров с банками и брокерами, а также корпоративных споров. Представляет доверителей в делах о банкротстве, привлечении к субсидиарной ответственности, оспаривании сделок должника и субординации требований аффилированных кредиторов. Отмечен международным рейтингом Best Lawyers по направлению «Разрешение споров».

BGP

LITIGATION

г. Москва

Пресненская наб., 6, стр. 2,
этаж 18, офис 1802

+7 (495) 777-28-20

office@bgplaw.com

г. Санкт-Петербург

8-я линия В.О., 25А,
этаж 4, офис 43

+7 (495) 777-28-20

office@bgplaw.com

г. Дубай,

Дубайский международный
финансовый центр (DIFC), 3,
этаж 6

+ 971 4 245 9199

middle-east-desk@bgplaw.com