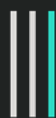
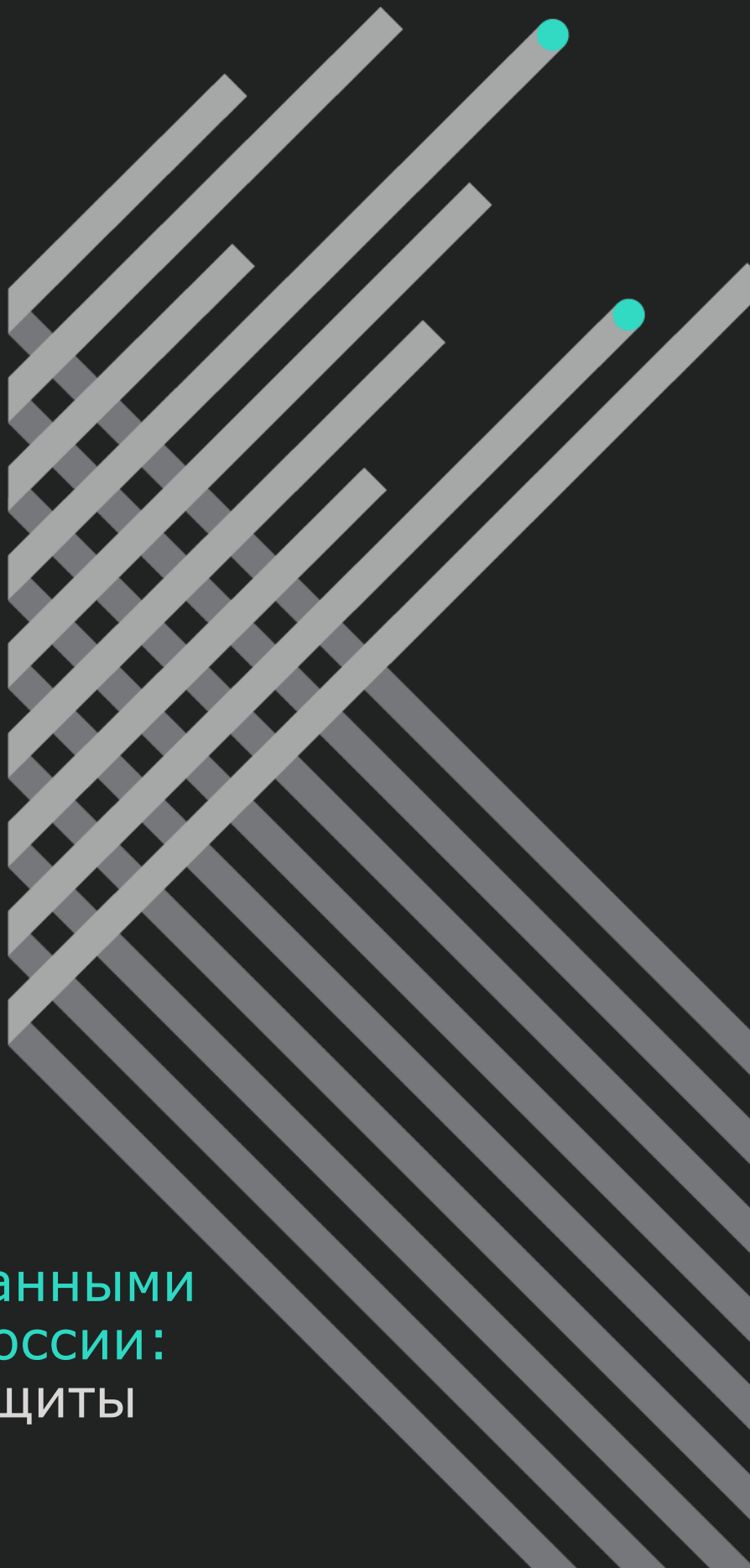


BGP
LITIGATION



комплексная
правовая
поддержка

bgplaw.com



Споры с иностранными
компаниями в России:
инструменты защиты

Споры с иностранными компаниями в российских судах: первые итоги 2022-2024

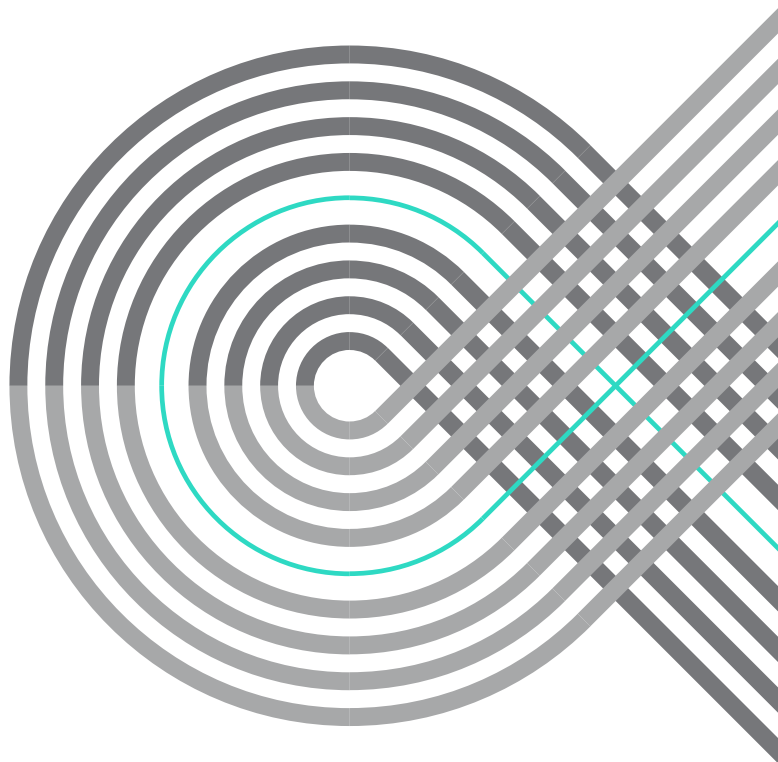
В марте 2022 года Россия стала мировым лидером по количеству введенных против нее санкций¹. Первые пакеты санкций затронули основные секторы экономики, после чего российский бизнес столкнулся с отказом множества иностранных контрагентов от исполнения текущих обязательств и заключения новых сделок.

Защита прав в новых условиях потребовала экстраординарных решений. Законодатель заранее подготовился к сценарию принятия новых пакетов санкций: в июне 2020 года в АПК РФ введены статьи 248.1 и 248.2, предоставляющие возможность обращения с иском к иностранной компании (ИнКо) в российский арбитражный суд, в том числе с заявлением о запрете инициирования/ продолжения разбирательства в иностранном суде².

Весной 2022 года положено начало обширной практике обращения российского бизнеса с исками к ИнКо в российские суды в связи с введенными ограничительными мерами.

По итогам первых двух лет действия масштабных санкций основными трендами стали:

- ≡ использование «концепции фактического представительства», позволяющей привлечь к ответственности российскую компанию, входящую в иностранную группу;
- ≡ обращение взыскания на акции/доли ИнКо в уставном капитале российских компаний при отсутствии у ответчика иных активов на территории России;
- ≡ исключение ИнКо из состава участников российской компании в целях исключения конфликта интересов;
- ≡ инициирование банкротства ИнКо в России.



¹ <https://www.kommersant.ru/doc/5249730>

² Федеральный закон от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

Фактическое представительство

После подачи первых исков к ИнКо в российские арбитражные суды последовал логичный вопрос: как исполнять судебные акты, если у ответчика нет имущества в России?

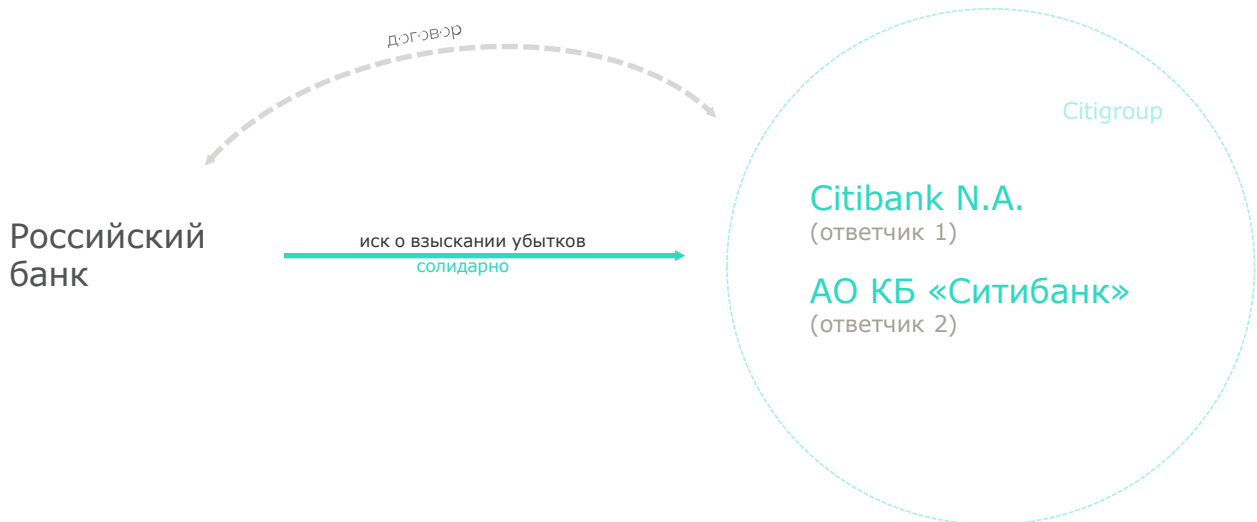
Одним из решений стала концепция «фактического представительства», позволяющая распространить ответственность за нарушение обязательства на российскую компанию, входящую в состав международной группы.



Дело Ситибанка

История спора

- ≡ российский банк и CITIBANK N.A. заключили генеральное соглашение, разработанное Международной ассоциацией по свопам и деривативам;
- ≡ в результате нескольких сделок с ценными бумагами у CITIBANK N.A. возникла задолженность перед российским банком;
- ≡ США введены блокирующие санкции в отношении российского банка;
- ≡ CITIBANK N.A. заблокировал денежные средства;
- ≡ российский банк обратился в АС города Москвы с иском о взыскании убытков солидарно с Citibank N.A. и АО КБ «Ситибанк»



Позиция российского банка

- ≡ 100% акций АО КБ «Ситибанк» принадлежат единственному акционеру – компании Citigroup Netherlands B.V.;
- ≡ АО КБ «Ситибанк», Citigroup Netherlands B.V. и CITIBANK N.A. входят в состав холдинга Citigroup Inc. и являются аффилированными лицами;
- ≡ АО КБ «Ситибанк» является единственным офисом Citigroup Inc. на территории России;
- ≡ Citigroup Inc. в лице АО КБ «Ситибанк» получает в России прибыль, которую распределяет внутри группы;
- ≡ незаконно блокируя (удерживая) денежные средства на счете в США и/или в Великобритании, обогащается вся Citigroup Inc., включая АО КБ «Ситибанк».

Позиция российских судов

АС города Москвы и 9 ААС согласились с позицией российского банка и решили, что CITIBANK N. A. и АО КБ «Ситибанк» подлежат привлечению к солидарной ответственности как лица, совместно причинившие вред путем следования режиму санкций против Российской Федерации.

«...основной функцией АО КБ «Ситибанк» фактически является представительство интересов Ситигруп во взаимоотношениях с российскими клиентами (гражданами и юридическими лицами РФ, включая российские банки), а также российскими регуляторами по вопросам функционирования сервисов и услуг Ситигруп на территории РФ.»³

» Суды пришли к выводу о совместном причинении вреда, поскольку в результате блокировки средств на счете за рубежом обогащается вся группа, одновременно имея возможность исполнить обязательство через российское подразделение.

В настоящее время путем использования концепции фактического представительства к солидарной ответственности по обязательствам иностранного лица привлечены российские компании, входящие в группу:

- ≡ Google⁴;
- ≡ Siemens⁵;
- ≡ Linde⁶;
- ≡ NORDEA BANK⁷ и др.

³ Постановление 9 ААС от 27.12.2023 по делу № А40-167352/2023.

⁴ Постановление АС Московского округа от 21.08.2023 по делу № А40-99493/2022.

⁵ Решение АС города Москвы от 27.12.2023 по делу № А40-192415/2023.

⁶ Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2024 по делу № А56-129797/2022.

⁷ Постановление АС Московского округа от 25.08.2023 по делу № А40-195006/2022 (рассмотрено в закрытом заседании).

Критерии фактического представительства:

- ≡ единый центр принятия решений;
- ≡ единый бренд;
- ≡ использование одного товарного знака;
- ≡ единая корпоративная структура;
- ≡ регламентация деятельности в соответствии с политикой и распоряжениями головной компании;
- ≡ исполнение законодательных норм иных государств по выбору головной компании несмотря на то, что некоторые дочерние компании созданы на территории других государств;
- ≡ официальные заявления о соблюдении группой компаний санкций, введенных компетентными органами США, Великобритании и Евросоюза;
- ≡ фактическое исполнение санкционных ограничений российской компанией, входящей в международную группу.

Обращение взыскания на акции/доли в уставном капитале российских компаний

Российский бизнес, принадлежащий международной группе, может выступить не только в роли солидарного ответчика в споре с иностранцами, но и тем самым активом, за счет которого будет исполнено решение.

Компании редко прибегают к механизму обращения взыскания на доли/акции должника на этапе подачи иска, хотя закон не запрещает сразу заявить соответствующее требование. Во многом такая практика связана с необходимостью доказать отсутствие (недостаточность) иного имущества должника, за счет которого может произойти исполнение⁸.

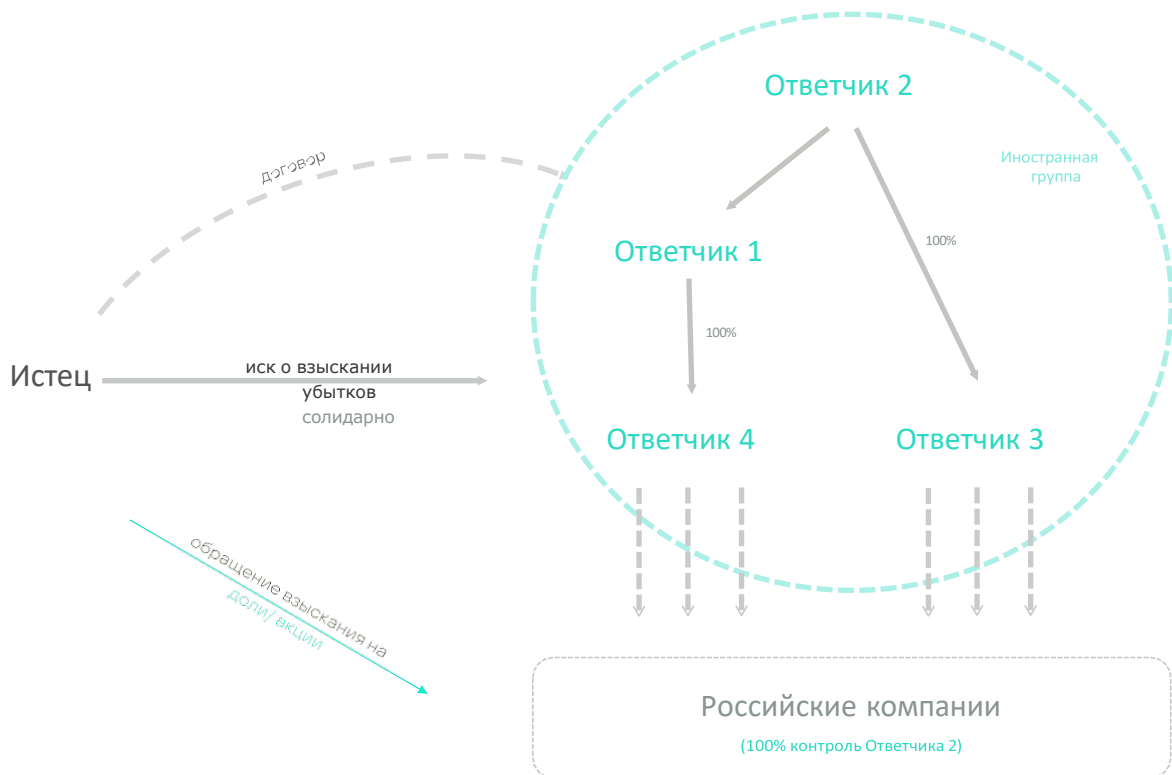
В одном из последних споров с ИнКо российская компания доказала недостаточность имущества на территории России и обратила взыскание на весь российский бизнес международной группы.

Дело Линде

История спора

- ≡ российская компания и Linde GmbH заключили договор на проектирование и строительство завода;
- ≡ Linde PLC (материнская компания группы) выступило поручителем Linde GmbH по договору;
- ≡ ЕС введены санкции в отношении России;
- ≡ Linde GMBH приостановило работы на основании введенных ограничительных мер;
- ≡ российская компания обратилась в АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании задолженности, убытков и процентов солидарно с Linde PLC, Linde GmbH и еще двух компаний, входящих в группу Linde;
- ≡ истец одновременно заявил требование об обращении взыскания на акции и доли в российском бизнесе группы.

⁸ ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».



Суд пришел к выводу о злоупотреблении группой Linde своей корпоративной структурой и удовлетворил требования в полном объеме, обратив взыскание на акции и доли в российских компаниях, не имеющих непосредственной связи с контрагентом по договору:

«Поскольку в данном случае речь идет о злоупотреблении формальной самостоятельностью юридического лица (ст. 48 ГК РФ), то необходимая реакция правовой системы состоит в установлении таких последствий, при котором ответственность будут нести все компании, входящие в одну группу компаний Линде и формально владеющие и контролирующие активы на территории Российской Федерации»⁹.

На примере данного дела очевидна эффективность стратегического планирования на этапе обращения в суд: в результате одного судебного акта преодолено несколько шагов на пути к его исполнению.

⁹ Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2024 по делу № А56-129797/2022.

Исключение из состава участников

Еще одним трендом стали иски об исключении иностранного физического лица или компании из состава участников/акционеров российского общества.

Такой специальный корпоративный способ защиты допускается законом при условии¹⁰:

- ≡ систематического уклонения без уважительных причин от участия в общем собрании, что препятствует принятию значимых решений по вопросам повестки;
- ≡ совершения участником действий, которые противоречат интересам общества.

критерии применимы

при условии причинения компании существенного вреда/затруднения ее деятельности

Указанный механизм стал активно использоваться российским бизнесом в 2023 году для исключения иностранного участия. Судебная практика выработала ряд дополнительных критериев для признания действий иностранного участника противоречащими интересам компании.

Основания для исключения иностранца из состава участников:

- ≡ уклонение от участия в общих собраниях в связи с исполнением санкционных ограничений;
- ≡ утрата корпоративного интереса к продолжению своего участия в российском бизнесе¹¹;
- ≡ конфликт интересов компании и ее участника ввиду его резидентства в недружественном государстве¹²;
- ≡ возражения по вопросам повестки о заключении договоров с лицами, внесенными в санкционные списки¹³;
- ≡ отказ контрагентов компании от сотрудничества по причине наличия в числе участников иностранца;
- ≡ заключение по решению иностранного участника сделок, направленных на фактическое прекращение деятельности компании (аккумуляирование долгов, продажа активов)¹⁴.

При наличии указанных обстоятельств суды приходят к выводу о наличии конфликта интересов и необходимости исключения иностранного участника:

«Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии корпоративного конфликта интересов между Ответчиком и Обществом и, кроме того, конфликта интересов у Ответчика с законными интересами хозяйствующих субъектов на территории Российской Федерации. Наличие Ответчика в числе акционеров Общества, таким образом, создает риски для возможности продолжения хозяйственной деятельности Общества.»¹⁵

¹⁰ п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹¹ Решение АС города Москвы от 06.12.2023 по делу № А40-69912/2023.

¹² Решение АС города Москвы от 24.08.2023 по делу № А40-153744/2023.

¹³ Решение АС города Москвы от 13.03.2023 по делу № А40-77843/2022.

¹⁴ Решение АС суда Белгородской области от 28.12.2023 по делу № А08-3688/2020.

¹⁵ Решение АС города Москвы от 13.03.2023 по делу № А40-77843/2022.

Рассматриваемый механизм может позволить исключить иностранное участие даже в случае, если ИнКо является мажоритарием, поскольку правом на подачу иска об исключении обладают:

- ≡ участники ООО, доли которых в совокупности составляют от 10% уставного капитала¹⁶;
- ≡ акционеры с любым количеством акций, поскольку закон не содержит аналогичных ограничений для АО.

Неявка мажоритария на общие собрания приводит к отсутствию кворума и является критичной для принятия решений по повестке, что упрощает процесс доказывания его недобросовестности для миноритариев. Это помогло российской компании добиться исключения из состава участников ИнКо, владеющей долей в размере 76,6424%¹⁷.

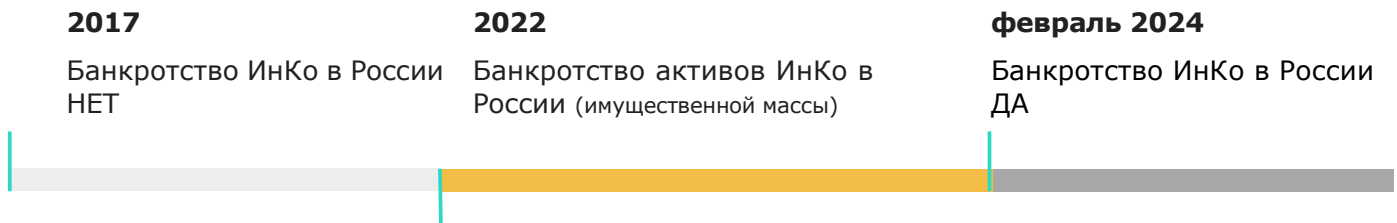
¹⁶ ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

¹⁷ Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2023 по делу № А56-11943/2023.

Банкротство иностранной компании в России

Недобросовестные должники нередко создавали структуры с зарубежными компаниями и таким образом защищали имущество на территории России от обращения взыскания. В таком случае российским кредиторам требовались экстраординарные усилия для взыскания долга.

Хронология развития трансграничного банкротства в России



С 2022 года началось стремительное развитие концепции банкротства ИнКо в России. Прецедентным стало дело Pandora consulting, в котором суд ввел банкротство не самой ИнКо, а ее имущественной массы.

Данный подход начал активно использоваться российскими кредиторами, в результате чего в 2022 – 2023 удалось ввести банкротные процедуры в отношении:

Pandora consulting A76-31539/2021 Credit Suisse A40-166286/2023 Delvenisto Investments A40-5658/2023 Retail Chain Properties A40-112325/2023 Garant Bauinvestition A40-9555/2023	тесная связь с Россией (экономическая деятельность в России, активы в России, бенефициар ИнКо гражданин России, наличие кредиторов в России)
--	--

Уже в январе 2024 Верховный Суд впервые прямо признал возможность банкротства ИнКо и разъяснил условия рассмотрения подобных споров в российских судах.

Дело Вествок

определение Верховного суда РФ от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177

Верховный Суд определил условия рассмотрения аналогичных споров, выделив их в два отдельных блока о компетенции судов и о производстве по делу о банкротстве иностранного лица.

»» Компетенция

тесная связь как ключевое обстоятельство для признания компетенции российского суда для рассмотрения дела

Установление тесной связи иностранной компании с территорией Российской Федерации является ключевым обстоятельством при разрешении вопроса о компетенции арбитражных судов на рассмотрение дела.

«вопрос компетенции является предметом оценки и усмотрения арбитражного суда, который определяет наличие тесной связи должника с территорией Российской Федерации в каждом конкретном случае с учетом всей совокупности обстоятельств дела»¹⁸

Критерии тесной связи

перечень оснований не является исчерпывающим

- ≡ организация ведет не носящую временного характера экономическую деятельность на территории РФ;
- ≡ коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции РФ;
- ≡ центр основных интересов контролирурующих лиц находится на территории РФ;
- ≡ орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории РФ;
- ≡ контролирующие организацию лица имеют российское гражданство, разрешение на временное проживание или вид на жительство в РФ либо связаны корпоративными правоотношениями с российскими юридическими лицами;
- ≡ контролирующие лица привлечены к субсидиарной ответственности российским судом;
- ≡ на территории РФ находятся имущественные активы организации, в том числе недвижимое имущество, права аренды на земельные участки;
- ≡ значительную часть кредиторов составляют российские юридические лица, граждане РФ или лица, чья деятельность тесно связана с территорией РФ;
- ≡ организацией совершалось значительное количество сделок с местом исполнения на территории РФ;
- ≡ основные доказательства по делу находятся на территории РФ, а также иные обстоятельства.

»» Производство по делу о банкротстве иностранного лица

центр основных интересов как ключевое обстоятельство для определения вида процедуры банкротства

Верховный суд допустил банкротство иностранной компании не только в пределах российских активов, но и трансграничное банкротство, которое будет создавать эффект для всех юрисдикций.

¹⁸ Определение ВС от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177.

«действующее национальное законодательство не исключает возбуждение российским судом процедуры несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом как на стороне кредитора (в частности, заявителя по делу о банкротстве), так и на стороне должника»¹⁹

В зависимости от нахождения центра экономических интересов иностранной компании в России или за ее пределами суд может (1) возбудить основное или (2) вторичное (локальное) производство по делу о банкротстве.

Критерии центра экономических интересов

- ≡ местонахождение основного имущества должника;
- ≡ местонахождение большинства кредиторов должника;
- ≡ местонахождение производственных ресурсов должника;
- ≡ место осуществления предпринимательской деятельности должника;
- ≡ место извлечения большей части прибыли – получения основных доходов должника;
- ≡ место, в котором осуществляется реорганизация должника;
- ≡ характер основных обязательств должника, в частности место их возникновения и исполнения;
- ≡ местонахождение контролирующих должника лиц, их центр основных интересов;
- ≡ иные обстоятельства, указывающие на наличие существенной связи деятельности должника с территорией государства.

Сценарий №1 основное банкротство



Центр основных интересов иностранной компании находится на территории РФ = основное производство по делу о банкротстве.

Такое производство распространяется на все активы иностранной компании вне зависимости от их нахождения и на всех кредиторов, включая иностранных²⁰.

Сценарий №2 вторичное (локальное) банкротство



Центр основных интересов иностранной компании находится за пределами РФ, но на территории РФ имеются активы либо постоянное представительство=вторичное (локальное) производство по делу о банкротстве.

Такое производство предполагает банкротство не иностранной компании, а банкротство имущественной массы. Это означает, что данная процедура распространяется на активы и кредиторов, которые находятся на территории РФ.

¹⁹ Определение ВС от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177.

²⁰ п. 1 ст. 213.26, п. 5 ст. 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

»» Про стандарт доказывания

- ≡ кредитору достаточно указать на наличие тесной связи после чего бремя опровержения сомнений по вопросу юрисдикции возлагается на должника;
- ≡ смена руководителя и перевод активов на другое лицо непосредственно перед подачей заявления о банкротстве могут быть рассмотрены судом как недобросовестные действия должника с целью искусственного изменения подсудности суда.

«правовое значение для определения надлежащей юрисдикции имеют обстоятельства, предшествующие (в пределах разумного периода) возбуждению производства по заявлению, а не обстоятельства, имеющиеся на дату рассмотрения его обоснованности»²¹



«При обратном подходе недобросовестные должники имели бы возможность искусственно менять компетенцию суда, независимо от объективных экономических показателей их деятельности, что не может быть признано допустимым».

²¹ Определение ВС от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177.

Выбор инструментов для защиты российского бизнеса

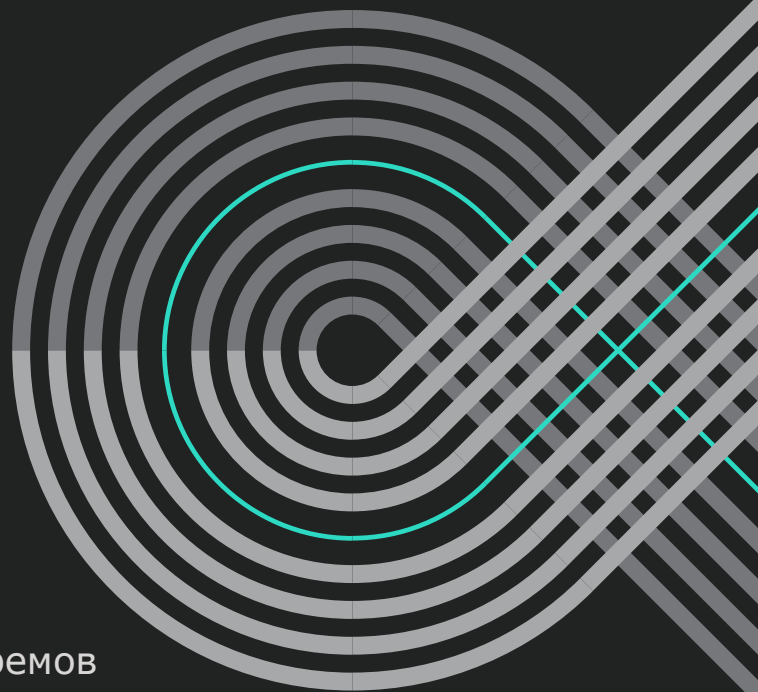
Как мы видим, сам факт наличия у иностранного ответчика активов в России в случае неисполнения им обязательств перед российскими контрагентами оценивается судами как злоупотребление корпоративной структурой.

Российские компании, пострадавшие от неисполнения ИнКо обязательств вследствие введения санкций, не ограничены в способах защиты. На текущий момент судебная практика выработала несколько механизмов:

- ≡ привлечение соответчиком российской компании, входящей в одну иностранную группу с контрагентом, нарушившим обязательство;
- ≡ обращение взыскания на доли/акции ответчика в российском бизнесе иностранной группы, если в России нет иных активов;
- ≡ исключение ИнКо из состава участников, если его действия (бездействия) противоречат интересам общества;
- ≡ банкротство ИнКо либо ее активов на территории России.

Перечисленные инструменты открывают широкие возможности для удовлетворения требований российских кредиторов, однако данный перечень не является исчерпывающим.

Рассмотренные механизмы сформировались всего за два года, и практика продолжает динамично развиваться. В настоящее время в российских судах рассматривается множество споров с ИнКо, среди которых, вероятно, есть будущие прецеденты использования новых инструментов защиты российского бизнеса.



Владимир Ефремов

Партнер, адвокат
Разрешение споров и банкротство
vladimir.efremov@bgplaw.com



Елизавета Захарова

Юрист
Разрешение споров и банкротство
elizaveta.zakharova@bgplaw.com



Анастасия Черных

Юрист
Разрешение споров и банкротство
anastasiya.chernykh@bgplaw.com