

Постановление КС РФ по  
делу о защите прав на  
USDT: **восстановление  
права на судебную защиту**

20 января 2026 г. Конституционный Суд Российской Федерации («КС РФ») опубликовал постановление № 2-П («**Постановление**»), рассмотрев жалобу гражданина на отказ судов в защите прав на стейблкоин USDT и высказавшись по вопросу правовой квалификации стейблкоинов.

**1. Позиция КС РФ: нельзя отказывать в судебной защите из-за отсутствия факта уведомления о владении цифровой валютой, если законом не установлен порядок такого информирования**

Что случилось?

Гражданин Д.И. Тимченко требовал у своего контрагента вернуть 1 000 USDT. Суды отказали истцу в защите, указав на то, что он не информировал ФНС о владении валютой в нарушение ч. 6 ст. 14 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» («**Закон № 259-ФЗ**»).

USDT и иные стейблкоины формально не соответствуют определению цифровой валюты по Закону № 259-ФЗ, поскольку имеют обязанное по ним лицо (эмитента), а цифровая валюта согласно текущей формулировке Закона № 259-ФЗ не может иметь эмитента<sup>1</sup>. При этом в рассматриваемом деле истцу было отказано в судебной защите прав на USDT со ссылкой на ч. 6 ст. 14 Закона № 259-ФЗ, применяющуюся именно к цифровой валюте (без эмитента) в понимании указанного закона.

Это расхождение предопределило круг вопросов, подлежавших рассмотрению КС РФ, основным из которых стал вопрос правовой квалификации USDT и стейблкоинов – применяются ли к ним нормы Закона № 259-ФЗ при формальном несоответствии стейблкоинов определению цифровых валют? Квалифицируется ли USDT в качестве цифровой валюты или USDT должно рассматриваться в качестве отдельного особого вида цифровых активов?

Позиция КС РФ

КС РФ признал норму ч. 6 ст. 14 Закона № 259-ФЗ **не соответствующей Конституции** применительно к обычным держателям цифровой валюты (инвесторам), не являющимся майнерами, и отметил следующее:

- ≡ обязанность информировать ФНС о владении цифровой валютой установлена законом, но порядок ее исполнения для обычных участников оборота (не являющихся майнерами) законодатель не разработал;
- ≡ недопустимо требовать исполнения обязанности, для которой не разработан порядок ее исполнения, соответственно, наказание в виде лишения права на судебную защиту подрывает существо права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ;

<sup>1</sup> Часть 3 статьи 1 Закона № 259-ФЗ.

- до корректировки законодательства в этой части суды не могут отказывать в защите обычным держателям цифровых валют на основании того, что они не проинформировали ФНС о факте владения.

### Правовая квалификация стейблкоинов (USDT)

Вопреки ожиданиям участников рынка, КС РФ воздержался от правовой квалификации стейблкоинов (в том числе, USDT):

- Суд отметил, что в данном деле нижестоящие суды рассматривали USDT как цифровую валюту, поскольку истцом и его контрагентом переданные USDT в договоре **были поименованы именно как цифровая валюта**. КС РФ рассматривал дело исходя из этой предпосылки;
- КС РФ прямо указал, что «не предрешает выводов о соответствии предмета заключенных договоров признакам цифровой валюты», оговорившись, что решения по квалификации и допустимости судебной защиты в каждом отдельном случае должны принимать суды: «независимая квалификация судами предмета спора как виртуального актива, не являющегося цифровой валютой не лишает их возможности оценить допустимость его судебной защиты»;
- при этом КС РФ признал наличие сложностей в правовой квалификации стейблкоинов, прямо указав на востребованность своевременного совершенствования законодателем нормативного регулирования в этой области, поскольку «многообразие цифровых ценностей (в т.ч. стейблкоинов) создает трудности в отнесении указанных ценностей (активов) к определенным в законе объектам гражданского оборота, включая цифровую валюту»;
- КС РФ также признает незавершенность текущего регулирования:
  - «в силу относительной новизны, технической специфики и динамичного развития феномена цифровой валюты в законодательстве пока не содержится ее юридической квалификации применительно к иным правоотношениям, помимо прямо указанных в законе»;
  - «формирование правового режима цифровой валюты в действующем правовом регулировании остается в ряде аспектов незавершенным».

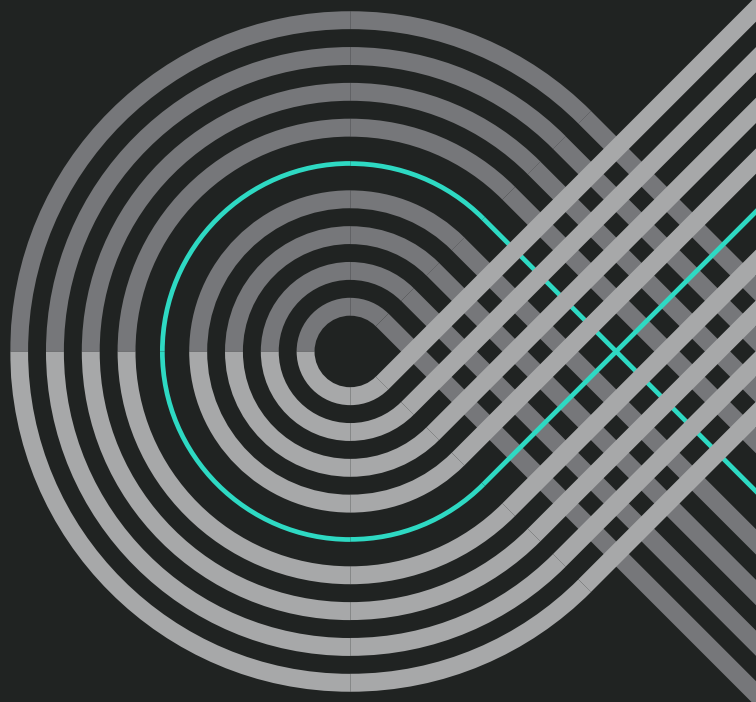
## 2. Последствия

- Разблокировка судебной защиты: КС РФ подтвердил право владельцев стейблкоинов и других криптоактивов на судебную защиту. Отсутствие информирования ФНС больше не является формальным основанием для отказа в иске о возврате имущества или возмещении убытков;
- Ожидание обновления регулирования: Постановление прямо указывает на потребность более масштабного законодательного регулирования в сфере цифровых валют и стейблкоинов, поэтому необходимо быть готовыми к

тому, что соответствующее регулирование будет активно дополняться в ближайшее время.

### **3. Заключение**

КС РФ устранил ситуацию, при которой владельцы криптовалюты не могли защитить свои активы по причине неуведомления ФНС о владении ими. Решение вопроса о том, являются ли стейблкоины (USDT) цифровой валютой по смыслу Закона № 259-ФЗ или иным видом цифровых активов, КС РФ оставил законодателю.



**Ирина Куянцева**

Советник  
Корпоративное право и M&A

[irina.kuyantseva@bgplaw.com](mailto:irina.kuyantseva@bgplaw.com)



**Антон Михайлов**

Юрист  
Корпоративное право и M&A

[anton.mikhailov@bgplaw.com](mailto:anton.mikhailov@bgplaw.com)