

Налоговые проверки: основные претензии к кредитным организациям



Ужесточение банковского надзора косвенно отразилось на результатах налоговых проверок, говорится в статье. Налоговые претензии к кредитным организациям становятся более обоснованными благодаря квалифицированному применению инспекторами концепции «необоснованной налоговой выгоды».

Д. А. САВИН, старший юрист BGP Litigation

Банки – особые участники налоговых правоотношений, они находятся под более тщательным налоговым контролем. Чаще всего претензии к банкам при налоговых проверках возникают из-за отказа в предоставлении выписок или из-за неисполнения кредитной организацией решения налогового органа о приостановлении операций по счетам. Однако, зная особенности проведения проверок и учитывая ошибки инспекторов, банки могут отстоять свою правоту еще в досудебном порядке.

Механизмы оптимизации налогов стали сложнее

Решения налоговых органов о проведении специальной проверки банка, предусматривающей истребование документов и иные подобные действия, как правило, признаются судами недействительными (постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 11515/10). Здесь нужно четко различать следующие виды правоотношений: банка и налогового органа; банка и его клиента; налогового органа и налогоплательщика.

Так, налоговая инспекция привлекла ОАО АКБ «Авангард» к

ответственности в виде штрафа в размере 65 млн руб. по той причине, что, получив решение о приостановлении операций по счетам клиента, банк осуществлял расходные операции, не связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей (определение Верховного суда РФ от 14.04.2015 № 305-КГ14-5758).

В последнее время налоговые претензии к банкам значительно расширились ввиду более квалифицированного применения инспекторами концепции «необоснованной налоговой выгоды». Негативная судебная практика привела к более сложным схемам применения нижеследующих механизмов оптимизации.

Передача акций в закрытый паевой инвестиционный фонд по заниженной цене

Убыток от такой передачи учитывается в целях исчисления налога на прибыль (определением ВС РФ от 13.02.2015 № 307-КГ14-8272 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ).

В конкретном примере основанием для доначислений АКБ

«Национальный Резервный Банк» послужил вывод налогового органа о занижении банком налоговой базы по налогу на прибыль на сумму финансового результата от сделок по передаче акций в оплату паев ЗПИФ (далее – Фонд) в размере 1 196 млн руб. На основании решения правления банка в 2010 г. был учрежден Фонд, управляющей компанией которого стало аффилированное юридическое лицо, а брокером являлся сам банк. В дальнейшем банк передал акции ОАО «Аэрофлот», ОАО «Газпром», ОАО «Ильюшин Финанс Ко» в Фонд и, воспользовавшись положениями ст. 277 Налогового кодекса РФ, не определил для целей налогообложения финансовый результат от данной передачи. Однако налоговая инспекция доказала, что в проверяемый период на балансе банка находились акции, текущая рыночная стоимость которых значительно превышала стоимость их приобретения банком.

В результате передачи акций банк отразил на счетах учета доходов (расходов), не участвующих в налогообложении, сумму 1296 млн руб., являющуюся разницей между ценой приобретения акций ОАО «Газпром» и ОАО

«Аэрофлот», переданных в Фонд, и их ценой в период такой передачи. Разницу между ценой приобретения и ценой передачи акций ОАО «Ильюшин Финанс Ко» банк отразил в качестве отрицательной (положительной) переоценки ценных бумаг в общей сумме 100 млн руб. Через непродолжительное время после передачи акций они были реализованы Фондом по текущей рыночной цене. Денежные средства в размере 2,8 млрд руб. от реализации акций не использовались управляющей компанией с целью инвестирования и находились на расчетном счете.

Налоговая инспекция доказала прикрытие реализации ценных бумаг под передачу в Фонд, определив, что сумма финансового результата сделок в отношении акций ОАО «Аэрофлот» и ОАО «Газпром», а также положительной (отрицательной) переоценки в отношении акций ОАО «Ильюшин Финанс Ко» от сделок по передаче ценных бумаг в оплату инвестиционных паев Фонда составила 1196 млн руб.

Использование резерва на возможные потери по ссудной задолженности

В другом конкретном примере основанием для доначисления АКБ «Банк Москвы» около 4 млрд руб. налога на прибыль явилось финансовое нарушение. В 2010 г. банк неправомерно включил в состав расходов резерва на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности 19,99 млрд руб. Фактически же эта сумма появилась лишь в следующем налоговом периоде – в 2011 г.

Предметом рассмотрения судов стал довод банка о том, что корректировка ранее сформированного резерва в отчетности за 2010 г. осу-

ществлена на основании требования Банка России. Однако ни в одном из актов ЦБ РФ либо иных контролирующих органов не содержится указания на возможность корректировки налоговой отчетности за 2010 г. Напротив, контролирующими органами отмечено, что резерв должен быть создан на ближайшие отчетные даты.

При осуществлении сделок с драгметаллами...

Успешное отстаивание инспекторами решений по результатам выездных налоговых проверок банков может негативно повлиять и на другие банковские операции. Так, в 2015 г. вниманию кредитных организаций были представлены два типичных способа получения необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты НДС при осуществлении сделок с драгоценными металлами в слитках. Суть «заемной схемы» состоит в следующем.

Банк заключает с заемщиками договоры займа драгоценного металла, и физически металл выбывает из хранилища банка. Поскольку операция оформлена договором займа, выбывающий из хранилища металл не облагается НДС. Возврат займа происходит зачетом встречных обязательств заемщика без фактического возврата металла в хранилище банка. Затем полученный по договору займа металл реализуется через цепочку фирм-однодневок. При этом реализация металла происходит с начислением НДС, без соответствующей уплаты налога. Сумма неуплаченного НДС обналичивается или выводится за рубеж. Металл доставляется непосредственно из хранилища банка в адрес фактического покупателя.

Налоговые органы безуспешно пытались доказать получение по

такой схеме необоснованной налоговой выгоды в спорах с ОАО «Номос Банк» и АКБ «ЦентроКредит». Три судебные инстанции решали споры в пользу банков (определения ВАС РФ от 17.01.2011 № ВАС-230/11 и от 22.02.2011 № ВАС-1406/11). Основной аргумент налоговой инспекции в обоих делах состоял в доказательстве, что слитки драгметаллов физически выбыли из хранилища банка, однако фактического выбытия не происходило.

ОАО «Номос Банк» (далее – банк) заключал с клиентами договоры займа в драгоценных металлах. В соответствии с условиями договоров банк передавал драгметаллы клиентам путем зачисления на их обезличенные металлические счета, открытые в этом же банке. Зачисление осуществлялось на основании заявок клиентов на получение займа, после чего обязательства банка по выдаче займа являлись исполненными, и клиент становился собственником драгоценных металлов.

В последующем клиенты реализовывали свое право распоряжаться принадлежащими им на праве собственности драгоценными металлами, подавая в банк поручения на выдачу драгметаллов. Собственно выдача оформлялась расходно-кассовым ордером и актом приема-передачи ценностей.

Помимо выдачи займов, банк реализовывал и приобретал драгоценные металлы на основании договоров купли-продажи. Приобретенные по таким договорам драгметаллы зачислялись на обезличенные металлические счета клиентов, с которых в целях погашения клиентами обязательств по договорам займа перечислялись на металлические счета банка на основании поручений на перевод. Таким

Abstract. The tightening of banking supervision indirectly affected the results of tax audits. Tax claims against banks are becoming more reasonable at the expense of more qualified inspectors about the «unjustified tax benefit».

Keywords. The unjustified tax benefit, closed-end investment Fund, the reserve funds, tax audit, income tax, VAT.

Ключевые слова. Необоснованная налоговая выгода, закрытый паевой инвестиционный фонд, резервы по ссудам, налоговые проверки, налог на прибыль, НДС.

образом, сами слитки хранилище банка не покидали, что объясняется следующим.

В силу ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и п. 7.3 Положения Банка России от 01.11.1996 № 50 осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями, в том числе предоставление займов в драгоценных металлах, признается банковской операцией, которая в соответствии с подп. 3 п. 3 ст. 149 НК РФ не подлежит обложению НДС. Однако подп. 9 п. 3 ст. 149 НК РФ для случаев реализации драгметалла установлено одно ограничение: слитки должны оставаться в одном из хранилищ (Государственном хранилище ценностей, хранилище ЦБ РФ или хранилищах банков). А ст. 807 ГК РФ установлено, что по договору займа одна сторона (заемодатель) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заемщику такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании приведенных норм законодательства и разъяснений налогового ведомства (письма ФНС России от 16.11.2004 № 03-2-06/1/2331/22@, МНС России от 13.05.2004 № 03-1-08/1191/15@) налоговые органы делают вывод, что операции банков по предоставлению слитков из драгоценных металлов по договору займа не подлежат налогообложению, только если заемщик в сроки, установленные договором займа, возвращает слитки из драгметаллов. Если же он с целью прекращения своих обязательств по соглашению с заемщиком передает тому денежные средства либо иное имущество, то у банка появляются обязательства по уплате НДС, поскольку происходит реализация слитков с изъятием их из сертифицированного хранилища.

Ошибочность такого мнения бесспорна. При реализации драго-

ценных металлов по договорам займа и купли-продажи не происходило выбытия слитков драгоценных металлов из хранилища банка, что в силу подп. 9 п. 3 ст. 149 НК РФ освобождает данную операцию от обложения НДС.

Однако, по мнению налогового органа, оформление договоров займа, договоров обезличенного металлического счета и договоров купли-продажи производилось исключительно с целью прикрытия фактически осуществленных банком операций по реализации драгоценных металлов с выбытием их из хранилища, т. е. с целью получения необоснованной налоговой выгоды путем занижения налоговой базы по НДС. На основании доказательств недобросовестности контрагентов банка, а также факта погашения займа не драгоценными металлами в физической форме, а денежными средствами налоговая инспекция переклассифицировала договоры займа в договоры купли-продажи, доначислила банку НДС, соответствующие пени и штрафы в общей сумме более 91 млн руб.

Пунктом 9.8 Положения Банка России от 01.11.1996 № 50 установлено, что займы в драгоценных металлах предоставляются путем поставки драгоценных металлов клиенту-заемщику в физической форме или на обезличенные металлические счета в обмен на обязательство поставки драгметаллов по истечении установленного договором срока. Погашение суммы займа в драгоценных металлах осуществляется в форме физической поставки драгметаллов или путем перечисления драгметаллов с обезличенных металлических счетов заемщика.

Следовательно, банк вправе предоставлять займы, поставив драгметаллы заемщику на обезличенные металлические счета, а заемщики вправе погашать суммы займа в драгоценных металлах путем перечисления драгметаллов со своих обезличенных металлических счетов. Указанные операции по действующему законодательству являются банковскими и в

силу подп. 9 п. 3 ст. 149 НК РФ не подлежат обложению НДС.

По условиям заключенных банком договоров займы погашались путем перечисления драгоценных металлов того же рода (наименование предмета займа), качества (проба) и в том же количестве с обезличенного металлического счета клиента на металлические счета банка. Документами банк подтвердил реальность осуществления займов с момента выдачи драгметаллов до их возврата на металлические счета банка. Обязательства по договорам займа были исполнены сторонами в полном объеме. В результате указанных операций банк получил доход в размере от 2 до 9% годовых, которые фактически уплачивались клиентами за пользование займом и учтены для целей обложения прибыли.

Вывод налогового органа признан несостоятельным

Вывод налогового органа о том, что сделки, оформленные в виде договоров займа, являлись притворными и совершались с целью прикрыть сделку по реализации драгоценных металлов с выбытием их из хранилища, суды признали несостоятельным, поскольку обстоятельства, связанные с заключением и исполнением договоров займа, свидетельствовали о волеизъявлении сторон на заключение сделок по получению клиентами банка драгоценных металлов именно в виде заемного имущества. Приобретение заемщиками драгоценных металлов для погашения займа в том же банке, в котором оформлен договор займа, не противоречит нормам права и не свидетельствует о притворности указанных сделок.

Факт выбытия драгоценных металлов из хранилища банка в рамках договоров займа также не может служить основанием для вывода о притворности этих сделок, поскольку предусмотренное подп. 9 п. 3 ст. 149 НК РФ освобождение банковских операций от НДС действует независимо от того, остаются слитки драгметал-

ИНФОРМБАНК

лов, переданные по договору займа, в банковском хранилище или нет.

В изложенном выше деле ОАО «Номос Банк» представил все документы, подтверждающие реальность осуществления операций займа драгоценных металлов:

- договоры займа драгметаллов;
- договоры банковского счета для зачисления средств в обеспечение возврата займа;
- договоры обезличенных металлических счетов;
- акты приемки-передачи ценностей (металлов);
- доверенности на получателей;
- заявки (поручения) на выдачу драгметаллов;
- договоры сделки купли-продажи драгметаллов с отражением операций по обезличенному металлическому счету;
- заявки на операции с драгоценными металлами на оплату металлов;
- документы на перевод металла с металлических счетов заемщика (покупателя по сделке купли-продажи драгметалла) на металлические счета банка;
- расчеты доходов в виде процентов за пользование займом.

Примечательно, что налоговый орган не смог обосновать сумму доначисленного НДС, так как вопрос о цене приобретения используемых слитков не исследовался, тогда как при приобретении слитков с уплатой НДС размер налога, подлежащего уплате в бюджет, должен определяться как разница между размером НДС, начисленным покупателем, и налогом, уплаченным продавцу, а размер налоговой выгоды должен быть соразмерен с доходом, реально полученным банком от совершенных операций.

Включение описанной заемной схемы в критерии оценки налоговых рисков означает, что налоговые органы будут пытаться доказать получение необоснованной налоговой выгоды при реализации банками драгоценных металлов.

Глава банковского надзора Китая предвещает новый мировой финансовый

По мнению генерального директора Комиссии по регулированию банковской деятельности Китая Мин Ляо, мир может столкнуться с очередным глобальным финансовым кризисом в ближайшие пять лет, а экономика не скоро вернется к докризисному уровню. Свой пессимистичный прогноз Мин Ляо высказал на саммите по глобальной повестке дня Всемирного экономического форума в Абу-Даби, — сообщает РБК. Интервью с гендиректором Комиссии по регулированию банковской деятельности Китая опубликовано на сайте форума. Как считает Мин Ляо, в течение ближайших пяти лет мир столкнется с очередным финансовым кризисом. «Причина заключается в том, что большинство проблем, сопутствующих финансовому кризису 2008 г., остались нерешенными», — пояснил генеральный директор Комиссии по регулированию банковской деятельности КНР. Реформы, которые предприняли государственные банки и власти разных государств после кризиса 2008 г., привели к положительным изменениям и восстановлению экономики лишь в некоторых странах, подчеркнул Мин Ляо. Он отметил, что в мире в денежно-кредитной политике господствуют развитых, темпы разрабатываемых ключевых структурных реформы в странах были отложены, финансовая дисциплина не соблюдается. Реальная экономика в обозримом будущем не сможет вернуться к докризисному уровню, сделал вывод глава банковского надзора Китая. «Вероятно, в скором времени случится новый кризис, но трудно определить, где он разразится», — добавил Мин Ляо, по мнению которого, следующий кризис «застигнет нас врасплох». Комиссия по регулированию банковской деятельности Китая является центральным органом надзора за финансовыми услугами КНР. Комиссия была создана в апреле 2003 г. Ее задача — усиление контроля над финансовой сферой в целях обеспечения безопасности, устойчивого и эффективного развития финансовых учреждений.

3675

знаков с пробелами без заголовка

Комиссия отвечает за регулирование и контроль финансовых институтов, принимающих вклады, выдающих кредиты, проводящих расчеты по счетам и осуществляющих другую деятельность, и тесно сотрудничает с Народным банком Китая. В середине сентября аналитики инвестиционного банка Goldman Sachs выпустили доклад, в котором говорится, что мир уже находится в третьей фазе финансового кризиса. Она характеризуется крайне низкими ценами на сырье, замедлением экономического роста в Китае и на других развивающихся рынках, а также низкой инфляцией в глобальном масштабе, решили аналитики. Тройной эффект происходит из первых двух волн кризиса — обвала банков и кризиса суверенных долгов в Европе, а также является вместе с ними частью так называемого долгового суперцикла нескольких последних десятилетий. По мнению аналитиков инвестиционного банка Goldman Sachs, кризис начался семь лет назад с обвала рынка ипотеки в США, а завершится он, когда развивающиеся рынки переварят избыток кредитов. Реальная экономика в обозримом будущем не сможет вернуться к докризисному уровню, сделал вывод глава банковского надзора Китая. «Вероятно, что в скором времени случится новый кризис, но трудно определить, где он разразится», — добавил Мин Ляо, по мнению которого, следующий кризис «застигнет нас врасплох». Комиссия по регулированию банковской деятельности Китая является центральным органом надзора за финансовыми услугами КНР. Комиссия была создана в апреле 2003 г. Ее задача — усиление контроля над финансовой сферой в целях обеспечения безопасности, устойчивого и эффективного развития финансовых учреждений.

Комиссия отвечает за регулирование и контроль финансовых институтов, принимающих вклады, выдающих кредиты, проводящих расчеты по счетам и осуществляющих другую деятельность, и тесно сотрудничает с Народным банком Китая.